

ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ КОМИССИЯ
ЯМАЛО-НЕНЕЦКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА

**Судебная практика
по делам о защите избирательных прав граждан
Российской Федерации в период подготовки
и проведения выборов органов государственной
власти и местного самоуправления
в Ямало-Ненецком автономном округе
(2014-2016 гг.)**

www.yamal-nenetsk.izbirkom.ru

ПРЕДИСЛОВИЕ

Проблемы судебной защиты избирательных прав граждан Российской Федерации традиционно вызывают глубокий интерес не только у участников избирательного процесса, но и у судей, адвокатов и иных участников судопроизводства по избирательным делам.

Проведение референдумов и выборов детально регламентировано законодателем. Основными нормативными правовыми актами в этой сфере выступают Конституция Российской Федерации и Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», положения которого детализированы в других федеральных законах: «О выборах Президента Российской Федерации», «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации». Нормы избирательного права содержатся также в законах о проведении референдумов и выборов в субъектах и на местном уровне. В Ямало-Ненецком автономном округе – это законы «О выборах депутатов Законодательного Собрания Ямало-Ненецкого автономного округа», «О порядке отзыва Губернатора Ямало-Ненецкого автономного округа», «О референдуме Ямало-Ненецкого автономного округа», «О местных референдумах в Ямало-Ненецком автономном округе», «О муниципальных выборах в Ямало-Ненецком автономном округе».

К сожалению, законодательство в этой сфере не отличается стабильностью и порой противоречиво, вследствие чего возникает множество вопросов в практике его применения.

При этом большое значение приобретает судебная практика, формируемая судами общей юрисдикции при разрешении избирательных споров.

Судебные постановления, приведенные в данном сборнике, касаются вопросов выдвижения и регистрации кандидатов, списков кандидатов, определения итогов голосования и результатов выборов. В том числе представлены постановления мировых судей в части регламентирования финансовой отчетности региональных отделений политических партий и кандидатов.

В данное издание вошли судебные постановления Верховного Суда Российской Федерации, суда Ямало-Ненецкого автономного округа, городских, районных судов МО автономного округа, а также судов общей юрисдикции ЯНАО.

Подготовленный Избирательной комиссией Ямало-Ненецкого автономного округа сборник «Судебная практика...», безусловно, станет практическим подспорьем для членов избирательных комиссий всех уровней, организаторов выборов и референдумов, кандидатов, представителей политических партий, иных участников избирательных кампаний в работе при подготовке и проведении выборов и референдумов, планированию и ведению избирательных кампаний, а также для студентов юридических факультетов при изучении законодательства Российской Федерации о выборах.

ПРОТОКОЛ
об административном правонарушении, совершённом
кандидатом в депутаты Городской Думы муниципального
образования город Лабытнанги третьего созыва по
одномандатному избирательному округу № 4
Кравцовым Анатолием Анатольевичем

г. Лабытнанги, 9 часов 00 минут

01 сентября 2014 года

Составлен председателем Территориальной избирательной комиссии города Лабытнанги Цитович Татьяной Геннадьевной, действующей на основании решения Территориальной избирательной комиссии города Лабытнанги от 18.06.2014 г. № 67/398 «О членах Территориальной избирательной комиссии города Лабытнанги, уполномоченных на составление протоколов об административных правонарушениях в период подготовки и проведения выборов депутатов Городской Думы муниципального образования город Лабытнанги третьего созыва», в соответствии со статьями 28.2, 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в присутствии Кравцова Анатолия Анатольевича, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении.

Сведения о физическом лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении:

Кравцов Анатолий Анатольевич,

Место работы: индивидуальный предприниматель Дата и место рождения: 26.01.1965 года рождения, г. Кустанай Казахской ССР

Адрес места жительства: ул. Центральная, д. 29, кв. 4, г. Лабытнанги Ямало-Ненецкого автономного округа

Паспортные данные: паспорт 7409 №709117, выдан 18.02.2010 г. Отделением в городе Лабытнанги межрайонного отдела УФМС России по Ямало-Ненецкому автономному округу в городе Салехард, код подразделения 890-007, гражданство РФ.

УСТАНОВЛЕНО

В газете «Вестник Заполярья» № 34 от 21 августа 2014 года опубликован агитационный материал в поддержку кандидата в депутаты Городской Думы муниципального образования город Лабытнанги третьего созыва по одномандатному избирательному округу № 4 Кравцова Анатолия Анатольевича. Агитационный материал подписан от имени общественников и горожан - всего 9 человек: «Ветеран Великой Отечественной войны, Почётный гражданин Ямало-Ненецкого автономного округа - И.А. Путилин; участники боевых действий - Р.А. Кайданович, И.Г. Арушунян, О.П. Суханов, В.М. Грабовецкий; Военный комиссар г. Лабытнанги - Ю.С. Мацюк, методист-инструктор по работе с кадетскими классами МОУ СОШ № 8 И.А. Локтев, члены городского отделения Ассоциации «Ямал-потомкам!» - З.М. Девяткова, В.Н. Черемисина».

В соответствии с частью 9 статьи 48 Федерального закона от 12.06.2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» по факту опубликования указанного материала Территориальная избирательная комиссия города Лабытнанги истребовала у кандидата в депутаты Городской Думы А.А. Кравцова письменные согласия физических лиц, которые выступили с агитационными заявлениями в поддержку Кравцова А.А. в указанной статье.

По требованию Территориальной избирательной комиссии города Лабытнанги 29 августа 2014 года лично А.А. Кравцовым были представлены письменные согласия Грабовецкого В.М., Девятковой З.М., Черемисиной В.Н., Путилина И.А., Кайдановича Р.А., Арушунян И.Г., Локтева И.А. Не представлены письменные согласия О.П. Суханова, Ю.С. Мацюка.

Таким образом, Кравцовым А.А. совершено административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена статьёй 5.8 КоАП РФ. Объективная сторона данного правонарушения заключается в действии, выраженном в нарушении порядка и условий проведения предвыборной агитации, агитации референдума на каналах организаций, осуществляющих теле- и (или) радиовещание, и в периодических печатных изданиях, а именно - использование в агитационных материалах кандидата, размещаемых в средствах массовой информации, положительных высказываний лиц о кандидате без получения согласия на использование такого высказывания.

Субъективная сторона данного правонарушения выражается в следующем: в статье, опубликованной в поддержку кандидата Кравцова

А.А., присутствуют признаки предвыборной агитации, определение которой дано в пункте 4 статьи 2 Федерального закона от 12.06.2002 года №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». Материал размещён в средствах массовой информации (газета «Вестник Заполярья» №34 от 21 августа 2014 года).

Время совершения административного правонарушения - 21 августа 2014 года, когда была опубликована в газете «Вестник Заполярья» статья агитационного характера в поддержку Кравцова А.А..

Время, когда стало известно об административном правонарушении - 29 августа 2014 года, когда кандидатом Кравцовым А.А. по требованию Территориальной избирательной комиссии города Лабытнанги были представлены письменные согласия физических лиц, которые выступили с агитационными заявлениями в поддержку Кравцова А.А.

Лицо, привлекаемое к административной ответственности - Кравцов Анатолий Анатольевич, надлежащим образом уведомлено о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении.

Согласно статьям 24.2, 25.1 - 25.10, частям 2, 4 статьи 28.2 КоАП РФ лицо, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, а также иные участники производства по делу об административном правонарушении, вправе выступать и давать объяснения, заявлять ходатайства и отводы; приносить жалобы на родном языке либо на другом свободно избранном указанном языке общения, а также пользоваться услугами переводчика; знакомиться со всеми материалами дела; давать объяснения; представлять доказательства; пользоваться юридической помощью защитника.

С правами ознакомлен прочтением вслух, русским языком владею, в переводчике не нуждаюсь

 01.08.2014

(фамилия, инициалы, подпись гражданина)

Объяснение лица, совершившего правонарушение: Я, Кравцов Анатолий Анатольевич, зарегистрированный кандидат в депутаты Городской Думы муниципального образования город Лабытнанги третьего созыва по одномандатному избирательному округу №4, при подготовке агитационного материала для публикации в газете «Вестник Заполярья» на праве предоставления бесплатной печатной площади, обратился к ряду физических лиц с просьбой выступить в поддержку моей кандидатуры. В числе прочих в уст-

ной форме я заручился поддержкой Мацюка Ю.С., Суханова О.П. В то же время Мацюк Ю.С., Суханов О.П. своего письменного согласия для выступления с агитационными заявлениями в поддержку моей кандидатуры мне не давали. Их фамилии были указаны мной в агитационном материале на основании устного разговора с ними. На момент публикации агитационного материала в газете «Вестник Заполярья» 21 сентября 2014 года, а также на момент истребования Территориальной избирательной комиссией города Лабытнанги письменных согласий физических лиц, которые выступили с агитационными заявлениями в поддержку моей кандидатуры, письменные согласия Суханова О.П., Мацюка Ю.С. у меня отсутствуют.

*Своими слов. согласия Верно, лично проследил
Кравцов А.А. 21.09.2014г.*

Объяснения и замечания по содержанию протокола прилагаются/не поступали.

К протоколу прилагаются следующие материалы:

1. Копия решения Территориальной избирательной комиссии города Лабытнанги от 18.06.2014г. №67/398 «О членах Территориальной избирательной комиссии города Лабытнанги, уполномоченных на составление протоколов об административных правонарушениях в период подготовки и проведения выборов депутатов Городской Думы муниципального образования город Лабытнанги третьего созыва»

2. Экземпляр газеты «Вестник Заполярья» № 34 от 21 августа 2014 года

3. Копия Требования Территориальной избирательной комиссии города Лабытнанги от 26.08.2014 года в адрес Кравцова А.А.

4. Копия Подтверждения в получении документов от Кравцова А.А. от 29.08.2014 г.

5. Копии письменных согласий физических лиц:

- Грабовецкого Вадима Михайловича;
- Девятковой Зинаиды Митрофановны;
- Черемисиной Валентины Николаевны;
- Путилина Ивана Александровича;
- Кайдановича Руслана Александровича;
- Арушаняна Игоря Гургеновича;
- Локтева Игоря Анатольевича.

6. Копия решения Территориальной избирательной комиссии города Лабытнанги от 29.08.2014 года № 78/529 «О составлении протокола об административном правонарушении»

Лицо, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении (его законный представитель) _____

Председатель
Территориальной избирательной
комиссии города Лабытнанги
Т.Г. Цытович _____

Копию протокола об административном правонарушении получил.

(фамилия, инициалы, подпись лица, совершившего административное правонарушение)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ПО ДЕЛУ ОБ АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВОНАРУШЕНИИ

05 сентября 2014 года

г. Лабытнанги

Мировой судья судебного участка № 2 судебного района города окружного значения Лабытнанги Ямало-Ненецкого автономного округа Архипова Е.В. (ЯНАО, г. Лабытнанги, ул. Клубная, 68), рассмотрев дело об административном правонарушении № 5-737/2-2014 в отношении

Кравцова Анатолия Анатольевича, родившегося 26 января 1965 года в г. Кустанай Казахской ССР, гражданина РФ, зарегистрированного и проживающего по адресу: Ямало-Ненецкий автономный округ, г. Лабытнанги, ул. Центральная, д.29, кв.4, работающего индивидуальным предпринимателем, привлекаемого к ответственности по ст. 5.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

установил:

21 августа 2014 года в газете «Вестник Заполярья» №34 опубликован агитационный материал в поддержку кандидата в депутаты Городской Думы МО г. Лабытнанги третьего созыва по одномандатному избирательному округу №4 Кравцова А.А. Данный материал подписан от имени общественников горожан в количестве 9 человек. Письменные согласия физических лиц Суханова О.П. и Мацюка Ю.С., от имени которых был подписан вышеуказанный материал, отсутствуют.

Кравцов А.А. при рассмотрении дела свою вину в правонарушении признал, в содеянном раскаялся.

Должностное лицо Территориальной избирательной комиссии г. Лабытнанги, составившее протокол об административном правонарушении, Цитович Т.Г. полагала необходимым привлечь Кравцова А.А. к административной ответственности.

Выслушав, лиц. участвующих в деле, изучив материалы дела, мировой судья пришел к следующему.

В соответствии с требованиями ч. 9 ст. 48 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ (ред. от 04.06.2014) «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и ч. 8 ст. 32 Закона ЯНАО от 27.06.2006 № 30-ЗАО (ред. от 28.05.2014) «О муниципальных выборах в Ямало-Ненецком автономном округе» использование в агитационных материалах кандидата, избирательного объединения изображения физического лица, высказываний физического лица о кандидате, об избирательном

объединении возможно только с письменного согласия данного физического лица. Документ, подтверждающий согласие, представляется в избирательную комиссию вместе с экземплярами агитационных материалов, представляемых в соответствии с пунктом 3 статьи 54 настоящего Федерального закона. В случае размещения агитационного материала на канале организации телерадиовещания либо в периодическом печатном издании указанный документ представляется в избирательную комиссию по ее требованию.

Данные требования Кравцовым А.А. выполнены не были, письменные согласия двух физических лиц Суханова О.П. и Мацюка Ю.С., от имени которых был подписан агитационный материал, в территориальную избирательную комиссию представлены не были.

Виновность Кравцова А.А. в инкриминируемом ему правонарушении, помимо признательных пояснений последнего, подтверждается материалами дела, а именно: протоколом об административном правонарушении от 01 сентября 2014 года, копией требования от 26 августа 2014 года №01-11-379, копией подтверждения, копиями письменных согласий на размещение агитационного материала, исследованным выпуском газеты «Вестник Заполярья» №37 (3850) от 21 августа 2014 года.

Анализируя исследованные доказательства в их совокупности, мировой судья находит вину Кравцова А.А. установленной, квалифицирует содеянное им по ст. 5.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях как нарушение кандидатом предусмотренных законодательством о выборах и референдумах порядка и условий проведения предвыборной агитации, агитации по вопросам референдума в периодических печатных изданиях.

Решая вопрос о виде и размере наказания, мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность мировой судья признает раскаяние лица, совершившего административное правонарушение.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.29.9- 29.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья

постановил:

Кравцова Анатолия Анатольевича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.5.8

Кодекса РФ об административных правонарушениях и назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере 1000 (одна тысяча) рублей, подлежащего уплате в течение шестидесяти дней с момента вступления настоящего постановления в законную силу на счет № 40101810500000010001, открытый в РКЦ г. Салехард, ИНН 8902014013, КПП 890201001, БИК 047182000 получатель: Управление Федерального казначейства по Ямало-Ненецкому автономному округу (Территориальная избирательная комиссия города Лабытнанги), л/с 04902002120.

Постановление может быть обжаловано, опротестовано в Лабытнангский городской суд Ямало-Ненецкого автономного округа в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья подпись

Копия верна. Постановление в законную силу не вступило.

05 сентября 2014 года.

Мировой судья

Е.В. Архипова

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ ОБ АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВОНАРУШЕНИИ

18 декабря 2014 года

г. Салехард

Мировой судья судебного участка № 3 судебного района города окружного значения Салехард Ямало-Ненецкого автономного округа Белозерова Е.А., рассмотрев дело № 5- 1518(3)/2014 об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст.5.17 КоАП РФ. с участием председателя территориальной избирательной комиссии г. Салехард Пирожка И.П. заместителя председателя территориальной избирательной комиссии г. Салехард Стаматовой Е.С. лица, в отношении которого ведется производство по делу

Скажухина Алексея Николаевича - 10.02.1972 года рождения, уроженца г. Орск Оренбургской области, работающего ведущим менеджером в МБИУ «Северный ветер», имеющего доход в размере 32000 рублей, женатого, имеющего на иждивении 1 несовершеннолетнего ребенка, зарегистрированного и фактически проживающего по адресу: г. Салехард, ул. Почтовая, д. 2. кв. 12

УСТАНОВИЛ:

Членом территориальной избирательной комиссии муниципального образования г. Салехарда с правом решающего голоса Стаматовой Е.С. в отношении Скажухина А.Н. 05.12.2014 составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 5.17 КоАП РФ. согласно которому Скажухин А.Н. как кандидат в депутаты Городской Думы г. Салехард шестого созыва по одномандатному избирательному округу № 17, в нарушение ч. 9 ст. 59 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и прав на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и ч. 2 ст. 45 Закона ЯНАО от 27.06.2007 № 30-ЗАО «О муниципальных выборах в ЯНАО», не предоставил в избирательную комиссию в установленный законом срок, т.е. не позднее 17.10.2014 итоговый финансовый отчет о поступлении и расходовании средств своего избирательного фонда, выделенных на подготовку и проведение выборов.

Своими действиями Скажухин, совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 5.17 КоАП РФ. т.е. не предоставление кандидатом, лицом, являвшимся кандидатом, лицом, избранным депутатом или на иную выборную должность, либо избирательным объединением, инициативной группой по проведению референдума, иной группой участников референдума, кредитной организацией в установленный законом срок отчета, сведений об источниках и о размерах средств, перечисленных в избирательный фонд, фонд референдума, и обо всех произведенных затратах на проведение избирательной кампании, кампании референдума, неполное предоставление в соответствии с законом таких сведений либо предоставление недостоверных отчета, сведений.

Скажухин в судебном заседании вину в совершении административного правонарушения признал, пояснил, что не представил отчет, в установленный законом срок, поскольку находился в г. Тобольск и осуществлял уход за больным отцом.

Председатель территориальной избирательной комиссии г. Салехард Пирожок И.П., действующий на основании постановления избирательной комиссии ЯНАО от 24.11.2010 и заместитель председателя территориальной избирательной комиссии г. Салехард Стаматева Е.С. действующая на основании доверенности от 15.12.2014. доводы, изложенные в протоколе об административном правонарушении поддержали, просили привлечь Скажухина к административной ответственности и назначить наказание в пределах санкции статьи.

Заслушав лиц, участвующих в деле, исследовав имеющиеся в деле и представленные сторонами документы, мировой судья пришел к следующему.

Статьей 2 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и прав на участие в референдуме граждан Российской Федерации» установлено, что кандидат - лицо, выдвинутое в установленном настоящим Федеральным законом, иным законом порядке в качестве претендента на замещаемую посредством прямых выборов должность или на членство в органе (палате органа) государственной власти или органе местного самоуправления либо зарегистрированное соответствующей избирательной комиссией в качестве кандидата.

Согласно п. 2 ст. 33 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и прав на участие в референдуме граждан Российской Федерации», п. 2 ст. 45 Закона

ЯНАО от 27.06.2007 № 30-ЗАО «О муниципальных выборах в Ямало-Ненецком автономном округе» (далее Закон ЯНАО) кандидат считается выдвинутым, приобретает права и обязанности кандидата, предусмотренные Федеральным законом, настоящим Законом, после поступления в комиссию определяющую результаты в округе, заявления в письменной форме выдвинутого лица о согласии баллотироваться по соответствующему избирательному округу с обязательством в случае его избрания прекратить деятельность, не совместимую со статусом депутата или с замещением иной выборной должности.

В соответствии с и. 5 ст. 41 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и прав на участие в референдуме граждан Российской Федерации», п. 2 ст. 45 Закона ЯНАО зарегистрированный кандидат утрачивает права и освобождается от обязанностей, которые связаны со статусом зарегистрированного кандидата (за исключением обязанности сдать итоговый финансовый отчет), со дня официального опубликования общих результатов муниципальных выборов, а при досрочном выбытии - с даты выбытия.

В силу п. 9 ст. 59 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и прав на участие в референдуме граждан Российской Федерации» кандидат, избирательное объединение не позднее чем через 30 дней со дня официального опубликования результатов выборов обязаны представить в соответствующую избирательную комиссию итоговый финансовый отчет о размере своего избирательного фонда, обо всех источниках его формирования, а также обо всех расходах, произведенных за счет средств своего избирательного фонда. К итоговому финансовому отчету прилагаются первичные финансовые документы, подтверждающие поступление средств в избирательный фонд, фонд референдума и расходование этих средств.

Статьей 30 Закона ЯНАО предусмотрено, что кандидаты, избирательные объединения, выдвинувшие список кандидатов, представляют в комиссию, определяющую результаты выборов в округе, свои финансовые отчеты не позднее чем через 30 дней со дня официального опубликования результатов выборов.

Перечень прилагаемых к итоговому финансовому отчету документов определен решением Территориальной избирательной комиссии г. Салехард (далее - ТИК г. Салехард) от 30.06.2014 №80/332 «О перечне первичных финансовых документов, прилагаемых к итоговому финансовому отчету о поступлении и расходовании средств избирательного фонда кандидата в депутаты Городской думы г. Салехард».

Из материалов дела следует, что 14.09.2014 на территории муниципального образования г. Салехард состоялись выборы депутатов Городской Думы г. Салехард шестого созыва. Решением ТИК г. Салехард был зарегистрирован кандидат в депутаты Городской Думы г. Салехард Скажухин, выдвинутый в порядке самовыдвижения. Официальное опубликование результатов выборов состоялось 18.09.2014 в №38 газеты «Полярный круг».

Однако, в установленный законом 30-дневный срок с 18.09.2014 по 17.10.2014, и до настоящего времени итоговый финансовый отчет о размере своего избирательного фонда, обо всех источниках его формирования, а также обо всех расходах, произведенных за счет средств избирательного фонда с приложением первичных финансовых документов, подтверждающих поступление и расходование средств избирательного фонда, Скажухин в ТИК г. Салехард не представил.

Установленные мировым судьей обстоятельства подтверждаются собранными по делу об административном правонарушении и исследованными в судебном заседании доказательствами: протоколом об административном правонарушении от 05.12.2014 № 1; решением ТИК г. Салехард от 29.07.2014 № 92/374; заявлением от 17.07.2014; протоколом заседания контрольно-ревизионной службы от 21.10.2014 № 49; выпуском газеты «Полярный круг» от 18.09.2014 № 38.

Оценив все представленные и исследованные в судебном заседании доказательства в совокупности, мировой судья приходит к выводу, что вина Скажухина в совершении административного правонарушения доказана. Факт непредставления Скажухиным, как лицом, являвшимся кандидатом в депутаты Городской Думы шестого созыва, в установленный законом срок итогового финансового отчета в избирательную комиссию, установлен.

Действия Скажухина, мировой судья квалифицирует по ч. 1 ст. 5.17 КоАП РФ. как непредоставление кандидатом в установленный законом срок отчета, сведений об источниках и о размерах средств, перечисленных в избирательный фонд, и обо всех произведенных затратах на проведение избирательной кампании.

На момент совершения Скажухиным правонарушения, а именно 17.10.2014. ч.1 ст. 5.17 КоАП РФ действовала в редакции Федерального закона от 22.06.2007 № 116-ФЗ, и устанавливала наказание на кандидата, на лицо, являвшееся кандидатом, на лицо, избранное депутатом или на иную выборную должность, на уполномоченного представителя по финансовым вопросам избирательного объединения, инициативной группы по проведению референдума, иной группы

участников референдума, на должностное лицо кредитной организации, в виде штрафа в размере от 2 000 до 2 500 рублей.

Санкция ч. 1 ст. 5.17 в редакции Федерального закона от 24.11.2014 № 355-ФЗ предусматривает более строгий размер административного наказания, чем санкция, установленная этой же статьей в редакции, действовавшей на момент совершения правонарушения.

Поскольку в силу ч.2 ст. 1.7 КоАП РФ закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, образной силы не имеет, Скажухин подлежит привлечению к ответственности по ч. 1 ст. 5.17 КоАП РФ в редакции Федерального закона от 22.06.2007 № 116-ФЗ.

Решая вопрос о назначении наказания, суд учитывает характер совершённого административного правонарушения, степень общественной опасности административного правонарушения, обстоятельства его совершения, личность правонарушителя, конкретные обстоятельства дела.

В качестве обстоятельств, смягчающих ответственность, суд учитывает, что Скажухин к административной ответственности привлекается впервые, вину признал, в содеянном раскаялся, на его иждивении находится несовершеннолетний ребенок.

Отягчающих ответственность обстоятельств по делу не установлено.

С учётом изложенного, суд считает, что административное наказание Скажухину должно быть избрано в виде минимального административного штрафа в пределах санкции, предусмотренной ч. 1 ст.5.17 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 22.06.2007 № 116-ФЗ).

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Скажухина Алексея Николаевича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.5.17 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 22.06.2007 № 116-ФЗ) и назначить ему наказание в виде штрафа в сумме 2000 (две тысячи) рублей.

Разъяснить, Скажухину Алексею Николаевичу, что штраф подлежит уплате в следующем порядке:

- получатель: Центральная избирательная комиссия Российской Федерации. ИНН 7710010990. КПП 771001001; Банк получателя: ОПЕРУ-1 Банка России г. Москва 701. р/с 40301810900000000577, БИК 044501002. КБК 308 1 16 07000 01 6000 140.

- административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст.31.5 КоАП РФ;

- сумма административного штрафа вносится или переводится лицом, привлеченным к административной ответственности, в кредитную организацию, в том числе с привлечением банковского платежного агента или банковского платежного субагента, осуществляющих деятельность в соответствии с Федеральным законом «О национальной платежной системе», организацию федеральной почтовой связи либо платежному агенту, осуществляющему деятельность в соответствии с Федеральным законом от 03.06.2009 № 103-ФЗ «О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами».

- контроль за уплатой штрафа осуществляется территориальной избирательной комиссией г. Салехард и судьей, вынесшим решение. При отсутствии у суда документа, подтверждающего уплату штрафа, по истечении 60 суток с момента вступления настоящего постановления в законную силу судом направляются соответствующие сведения о привлечении лица к административной ответственности по ч.1 ст.20.25 КоАП РФ, а также документы на принудительное взыскание штрафа в адрес службы судебных приставов-исполнителей.

Постановление может быть обжаловано в Салехардский городской суд в течение 10 суток с момента получения или вручения копии постановления с подачей жалобы через мирового судью.

Мировой судья

Е.А. Белозерова

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ ОБ АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВОНАРУШЕНИИ

18 декабря 2014 года

г. Салехард

Мировой судья судебного участка № 3 судебного района города окружного значения Салехард Ямало-Ненецкого автономного округа Белозерова Е.А., и.о. мирового судьи судебного участка № 2 судебного района города окружного значения Салехард, рассмотрев дело № 5-1543(2)/2014 об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.5.17 КоАП РФ. с участием председателя территориальной избирательной комиссии г. Салехард Пирожка И.П., заместителя председателя территориальной избирательной комиссии г. Салехард Стаматевой Е.С. лица, в отношении которого ведется производство по делу

Мирончука Михаила Ивановича, родившегося 13.02.1960 года, уроженца г. Здолбунова Ровенской области Украина, гражданина РФ, работающего индивидуальным предпринимателем, проживающего по адресу: г. Салехард. ул. Броднева д. 36

УСТАНОВИЛ:

Членом территориальной избирательной комиссии муниципального образования г.Салехарда с правом решающего голоса Стаматевой Е.С. в отношении Мирончука 08.12.2014 составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 5.17 КоАП РФ. согласно которому Мирончук, как кандидат в депутаты Городской Думы г. Салехард шестого созыва по одномандатному избирательному округу № 7, в нарушение ч. 9 ст. 59 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и прав на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и ч.2 ст.45 Закона ЯНАО от 27.06.2007 № 30-ЗАО «О муниципальных выборах в ЯНАО», не предоставил в избирательную комиссию в установленный законом срок, т.е. не позднее 17.10.2014 итоговый финансовый отчет о поступлении и расходовании средств своего избирательного фонда, выделенных на подготовку и проведение выборов.

Своими действиями Мирончук, совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст. 5.17 КоАП РФ. т.е. не предоставление кандидатом, лицом, являвшимся кандидатом, лицом,

избранным депутатом или на иную выборную должность, либо избирательным объединением, инициативной группой по проведению референдума, иной группой участников референдума, кредитной организацией в установленный законом срок отчета, сведений об источниках и о размерах средств, перечисленных в избирательный фонд, фонд референдума, и обо всех произведенных затратах на проведение избирательной кампании, кампании референдума, неполное предоставление в соответствии с законом таких сведений либо предоставление недостоверных отчета, сведений.

Мирончук в судебное заседание не явился, был извещен надлежащим образом. Имеющееся в деле об административном правонарушении уведомление телеграммой свидетельствует о надлежащем его извещении. От него поступило телефонограмма о том, что он присутствовать в судебном заседании не может, просит рассмотреть дело в его отсутствие.

Суд посчитал, что отсутствие лица, привлеченного к административной ответственности, извещенного надлежащим образом о времени и месте слушания дела, не препятствует рассмотрению дела по существу в соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ.

Председатель территориальной избирательной комиссии г. Салехард Пирожок И.П., действующий на основании постановления избирательной комиссии ЯНАО от 24.11.2010 и заместитель председателя территориальной избирательной комиссии г. Салехард Стаматева Е.С. действующая на основании доверенности от 15.12.2014, доводы, изложенные в протоколе об административном правонарушении поддержали, просили привлечь Мирончука к административной ответственности и назначить наказание в пределах санкции статьи.

Заслушав лиц участвующих в деле, исследовав имеющиеся в деле и представленные сторонами документы, мировой судья пришёл к следующему.

Статьей 2 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» установлено, что кандидат - лицо, выдвинутое в установленном настоящим Федеральным законом, иным законом порядке в качестве претендента на замещаемую посредством прямых выборов должность или на членство в органе (палате органа) государственной власти или органе местного самоуправления либо зарегистрированное соответствующей избирательной комиссией в качестве кандидата.

Согласно п. 2 ст. 33 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», п. 2 ст. 45 Закона ЯНАО от 27.06.2007 № 30-ЗАО «О муниципальных выборах в Ямало-Ненецком автономном округе» (далее Закон ЯНАО) кандидат считается выдвинутым, приобретает права и обязанности кандидата, предусмотренные Федеральным законом, настоящим Законом, после поступления в комиссию определяющую результаты в округе, заявления в письменной форме выдвинутого лица о согласии баллотироваться по соответствующему избирательному округу с обязательством в случае его избрания прекратить деятельность, не совместимую со статусом депутата или с замещением иной выборной должности.

В соответствии с п. 5 ст. 41 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», п. 2 ст. 45 Закона ЯНАО зарегистрированный кандидат утрачивает права и освобождается от обязанностей, которые связаны со статусом зарегистрированного кандидата (за исключением обязанности сдать итоговый финансовый отчет), со дня официального опубликования общих результатов муниципальных выборов, а при досрочном выбытии - с даты выбытия.

В силу п. 9 ст. 59 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» кандидат, избирательное объединение не позднее чем через 30 дней со дня официального опубликования результатов выборов обязаны представить в соответствующую избирательную комиссию итоговый финансовый отчет о размере своего избирательного фонда, обо всех источниках его формирования, а также обо всех расходах, произведенных за счет средств своего избирательного фонда. К итоговому финансовому отчету прилагаются первичные финансовые документы, подтверждающие поступление средств в избирательный фонд, фонд референдума и расходование этих средств.

Статьей 30 Закона ЯНАО предусмотрено, что кандидаты, избирательные объединения, выдвинувшие список кандидатов, представляют в комиссию, определяющую результаты выборов в округе, свои финансовые отчеты не позднее чем через 30 дней со дня официального опубликования результатов выборов.

Перечень прилагаемых к итоговому финансовому отчету документов определен решением Территориальной избирательной комиссии г. Салехард (далее - ТИК г. Салехард) от 30.06.2014 №80/332 «О перечне первичных финансовых документов, прилагаемых к итоговому

финансовому отчету о поступлении и расходовании средств избирательного фонда кандидата в депутаты Городской думы г. Салехард».

Из материалов дела следует, что 14.09.2014 на территории муниципального образования г. Салехард состоялись выборы депутатов Городской Думы г. Салехард шестого созыва. Официальное опубликование результатов выборов состоялось 18.09.2014 в № 38 газеты «Полярный круг».

Однако, в установленный законом 30-дневный срок с 18.09.2014 по 17.10.2014. и до настоящего времени итоговый финансовый отчет о размере своего избирательного фонда, обо всех источниках его формирования, а также обо всех расходах, произведенных за счет средств избирательного фонда с приложением первичных финансовых документов, подтверждающих поступление и расходование средств избирательного фонда. Мирончук в ТИК г. Салехард не представил.

Установленные мировым судьей обстоятельства подтверждаются собранными по делу об административном правонарушении и исследованными в судебном заседании доказательствами: протоколом об административном правонарушении от 08.12.2014 № 2; решением ТИК г. Салехард от 29.07.2014 № 92/374; заявлением от 01.07.2014; протоколом заседания контрольно-ревизионной службы от 21.10.2014 № 49; выпуском газеты «Полярный круг» от 18.09.2014 № 38.

Оценив все представленные и исследованные в судебном заседании доказательства в совокупности, мировой судья приходит к выводу, что вина Мирончука в совершении административного правонарушения доказана. Факт непредставления Мирончуком, как лицом, являвшимся кандидатом в депутаты Городской Думы шестого созыва, в установленный законом срок итогового финансового отчета в избирательную комиссию, установлен.

Действия Мирончука, мировой судья квалифицирует по ч. 1 ст. 5.17 КоАП РФ, как непредоставление кандидатом в установленный законом срок отчета, сведений об источниках и о размерах средств, перечисленных в избирательный фонд, и обо всех произведенных затратах на проведение избирательной кампании.

На момент совершения Мирончуком правонарушения, а именно 17.10.2014. ч.1 ст. 5.17 КоАП РФ действовала в редакции Федерального закона от 22.06.2007 № 116-ФЗ, и устанавливала наказание на кандидата, на лицо, являвшееся кандидатом, на лицо, избранное депутатом или на иную выборную должность, на уполномоченного представителя по финансовым вопросам избирательного объединения, инициативной группы по проведению референдума, иной группы участников

референдума, на должностное лицо кредитной организации, в виде штрафа в размере от 2 000 до 2 500 рублей.

Санкция ч. 1 ст. 5.17 в редакции Федерального закона от 24.11.2014 N 355-ФЗ предусматривает более строгий размер административного наказания, чем санкция, установленная этой же статьей в редакции, действовавшей на момент совершения правонарушения.

Поскольку в силу ч.2 ст. 1.7 КоАП РФ закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет, Мирончук подлежит привлечению к ответственности по ч. 1 ст. 5.17 КоАП РФ в редакции Федерального закона от 22.06.2007 № 116-ФЗ.

Решая вопрос о назначении наказания, суд учитывает характер совершённого административного правонарушения, степень общественной опасности административного правонарушения, обстоятельства его совершения, личность правонарушителя, конкретные обстоятельства дела.

В качестве обстоятельств смягчающих ответственность, суд учитывает, что Мирончук к административной ответственности привлекается впервые.

Отягчающих ответственность обстоятельств по делу не установлено.

С учётом изложенного, суд считает, что административное наказание Мирончуку должно быть избрано в виде минимального административного штрафа в пределах санкции, предусмотренной ч. 1 ст.5.17 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 22.06.2007 № 116-ФЗ).

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Мирончука Михаила Ивановича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.5.17 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 22.06.2007 № 116-ФЗ) и назначить ему наказание в виде штрафа в сумме 2000 (две тысячи) рублей.

Разъяснить Мирончуку Михаилу Ивановичу, что штраф подлежит уплате в следующем порядке:

- получатель: Центральная избирательная комиссия Российской Федерации. ИНН 7710010990, КПП 771001001; Банк получателя: ОПЕРУ-1 Банка России г. Москва 701, р/с 40301810900000000577. БИК 044501002, КБК 308 1 16 07000 01 6000 140.

- административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ;

- сумма административного штрафа вносится или переводится лицом, привлеченным к административной ответственности, в кредитную организацию, в том числе с привлечением банковского платежного агента или банковского платежного субагента, осуществляющих деятельность в соответствии с Федеральным законом «О национальной платежной системе», организацию федеральной почтовой связи либо платежному агенту, осуществляющему деятельность в соответствии с Федеральным законом от 03.06.2009 № 103-ФЗ «О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами».

- контроль за уплатой штрафа осуществляется территориальной избирательной комиссией г.Салехард и судьей, вынесшим решение. При отсутствии у суда документа, подтверждающего уплату штрафа, по истечении 60 суток с момента вступления настоящего постановления в законную силу судом направляются соответствующие сведения о привлечении лица к административной ответственности по ч.1 ст.20.25 КоАП РФ, а также документы на принудительное взыскание штрафа в адрес службы судебных приставов-исполнителей.

Постановление может быть обжаловано в Салехардский городской суд в течение 10 суток с момента получения или вручения копии постановления с подачей жалобы через мирового судью.

Мировой судья

Е.А. Белозерова

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

24 апреля 2015 года

г. Муравленко

Муравленковский городской суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе: председательствующего судьи Кулеш Л.Ю., при секретаре судебного заседания Сушковой О.С., с участием прокурора Муравленковской городской прокуратуры Морковкина Д.Е., представителей заявителя Хозяинова А.Б., Однороженко Н.И. действующих на основании доверенностей от 23.03.2015 г., Франчука Р.А., действующего на основании распоряжения от 13.07.2012 г., представителей заинтересованного лица Кузовникова А.С., действующего на основании доверенности от 11.03.2015 г., Шудегова С.Н., действующего на основании доверенности от 09.01.2014 г., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-313/2015 по заявлению Территориальной избирательной комиссии города Муравленко о признании члена Территориальной избирательной комиссии города Муравленко с правом решающего голоса Русаковой Натальи Владимировны, систематически не выполняющей свои обязанности, признании полномочий прекращенными,

УСТАНОВИЛ:

Территориальная избирательная комиссия города Муравленко (далее - ТИК г. Муравленко) обратилась в суд с заявлением о признании члена ТИК г. Муравленко с правом решающего голоса Русаковой Натальи Владимировны, систематически не выполняющей свои обязанности, признании полномочий прекращенными. В обоснование указано, что Русакова Н.В. является членом ТИК г. Муравленко с правом решающего голоса, поэтому в силу п.10 ст.28 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» обязана присутствовать на всех заседаниях комиссии. С июля 2014 года по настоящее время Русакова Н.В. замещала должность секретаря ТИК г. Муравленко, но не участвовала в 17 заседаниях комиссии, не выполняла обязанности по списанию материальных ценностей и основных средств, по организации взаимодействия с избирательными объединениями, общественными объединениями, по повышению правовой культуры избирателей, профессиональной подготовке членов избирательных комиссий,

по рассмотрению жалоб (заявлений) на нарушения и действия (бездействие) нижестоящих избирательных комиссий по выборам, и ряд других обязанностей. Систематическое отсутствие члена ТИК г. Муравленко Русаковой Н.В. неоднократно ставило под угрозу срыва голосование по ключевым вопросам, связанным с выборами. 20.03.2015 г. ТИК г. Муравленко принято решение обратиться в суд с настоящим заявлением. Заявитель просил признать члена ТИК г. Муравленко с правом решающего голоса Русакову Н.В. систематически не выполняющим свои обязанности, признать полномочия члена ТИК г. Муравленко с правом решающего голоса Русаковой Н.В. прекращенными; обратиться в суд с требованием к немедленному исполнению.

В судебном заседании представители заявителя Хозяинов А.Б., Однороженко Н.И., Франчук Р.А. поддержали заявленные требования, пояснив, что член комиссии с правом решающего голоса обязан присутствовать на всех заседаниях комиссии независимо от предоставления отпусков.

Представители заинтересованного лица Русаковой Н.В. Кузовников А.С., Шудегов С.Н. заявленные требования не признали, ссылаясь на уважительность причин отсутствия Русаковой Н.В. и осведомленность об этом председателя ТИК г. Муравленко.

Заинтересованное лицо Русакова Н.В. в судебное заседание не явилась, о времени и месте слушания дела извещалась надлежащим образом, об отложении судебного разбирательства не просила, о причинах неявки суду не сообщала. На основании ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (ГПК РФ) суд признает неявку заинтересованного лица в судебное заседание неуважительной.

Суд, заслушав пояснения представителей заявителя и заинтересованного лица, заключение прокурора, полагавшего, что заявленные требования удовлетворению не подлежат, изучив материалы дела, приходит к следующему.

Основные гарантии реализации гражданами Российской Федерации конституционного права на участие в выборах и референдумах, проводимых на территории Российской Федерации в соответствии с Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, Конституциями (уставами), законами субъектов Российской Федерации, уставами муниципальных образований предусмотрены Федеральным законом от 12.06.2002 К» 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Компетенция, полномочия и порядок деятельности Избирательной комиссии Ямало-Ненецкого автономного округа, избирательных

комиссий муниципальных образований, окружных избирательных комиссий, территориальных и участковых избирательных комиссий при подготовке и проведении выборов в органы государственной власти Ямало-Ненецкого автономного округа, органы местного самоуправления, а также референдума автономного округа, местных референдумов в соответствии с Федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» установлены Законом ЯНАО от 01.07.2010 № 84-ЗАО «Об избирательных комиссиях, комиссиях референдумов в Ямало-Ненецком автономном округе».

Постановлением Избирательной комиссии Ямало-Ненецкого автономного округа от 24 ноября 2010 года № 117/686 на основании положений ст.ст.20, 22, 26 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», ст.ст.9, 11, 16 Закона ЯНАО «Об избирательных комиссиях, комиссиях референдумов в Ямало-Ненецком автономном округе» сформирована ТИК г. Муравленко в количестве 10 членов, включая Русакову Н.В. (л.д.64-66).

С 16 июля 2012 года председателем ТИК г. Муравленко назначен Франчук Р.А. (л.д.108). Русакова Н.В. являлась секретарем ТИК г. Муравленко.

Решением ТИК г. Муравленко от 23 июля 2013 года № 90/378 «О распределении обязанностей членов Территориальной избирательной комиссии города Муравленко по направлениям ее деятельности (л.д.35-36) на Русакову Н.В. как члена ТИК г. Муравленко с правом решающего голоса, наряду с другими членами комиссии с правом решающего голоса, были возложены обязанности по взаимодействию с избирательными объединениями, общественными объединениями, инициативной группой по проведению референдума; по обеспечению прав избирателей на получение информации о выборах, обеспечению прав граждан Российской Федерации, избирательных и иных общественных объединений на агитацию при проведении выборов и референдумов, в том числе через средства массовой информации; по повышению правовой культуры избирателей, профессиональной подготовке членов избирательных комиссий и комиссий референдума, других организаторов выборов и референдума; по координации деятельности по обеспечению функционирования, развития, использования государственной автоматизированной информационной системы; по рассмотрению жалоб (заявлений) на нарушения и действия (бездействие) нижестоящих избирательных комиссий по выборам и нижестоящих комиссий

референдума, а также жалоб (заявлений) на решения и действия (бездействие) должностных лиц Территориальной избирательной комиссии, нарушающих избирательные права граждан и право граждан на участие в референдуме; по взаимодействию с правоохранительными органами по вопросам обеспечения избирательных прав граждан; по документационному обеспечению избирательной комиссии, ведению делопроизводства, взаимодействию с архивными учреждениями, формированию комплектов архивных документов, отражающих деятельность избирательной комиссии.

Согласно пп.«д» п.8 ст.29 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», полномочия члена комиссии с правом решающего голоса прекращаются немедленно в случае признания члена комиссии решением суда, вступившим в законную силу, на основании заявления соответствующей комиссии систематически не выполняющим свои обязанности. Аналогичные положения содержатся в пп.5 п.8 ст. 18 Закона ЯНАО «Об избирательных комиссиях, комиссиях референдумов в Ямало-Ненецком автономном округе».

В обоснование требований о признании члена ТИК г. Муравленко с правом решающего голоса систематически не выполняющим свои обязанности, признании полномочий прекращенными, заявитель ссылается на то, что Русакова Н.В. не исполняла вышеуказанные возложенные на нее обязанности, а систематическое отсутствие члена ТИК г. Муравленко Русаковой Н.В. неоднократно ставило под угрозу срыва голосование по ключевым вопросам, связанным с выборами.

Суд считает эти доводы не состоятельными в связи со следующим.

В силу п.10 ст.28 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», п.4 ст.25 Закона ЯНАО «Об избирательных комиссиях, комиссиях референдумов в Ямало-Ненецком автономном округе» член комиссии с правом решающего голоса обязан присутствовать на всех заседаниях комиссии.

В соответствии с пп.«а» п.23 ст.29 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» член комиссии с правом решающего голоса заблаговременно извещается о заседаниях соответствующей комиссии.

Как установлено в ходе судебного разбирательства, в период с июля 2014 года по 20 марта 2015 года ТИК г. Муравленко провела 17 заседаний (л.д.67), на которых член комиссии с правом решающего голоса

Русакова Н.В. не присутствовала, что подтверждается выписками из протоколов заседаний комиссии (л.д. 18-34) и никем не оспаривалось.

Допустимых и достоверных доказательств надлежащего извещения Русаковой Н.В. о проведении указанных заседаний комиссии суду не представлено.

Информация о детализации соединений с телефонных номеров Митрофанова А.В., Франчука Р.А., ТИК г. Муравленко (л.д.68-89) таковым доказательством не является, поскольку не позволяет установить лицо, с которым осуществлялись телефонные разговоры и содержание разговоров. Кроме того, Митрофанов А.В. - супруг члена ТИК г. Муравленко, не имел полномочий извещать членов комиссии о заседаниях.

Согласно пояснениям представителя заявителя Франчука Р.А. - председателя ТИК г. Муравленко, телефонограммы по результатам звонков Русаковой Н.В. не оформлялись, два письма с извещениями о заседаниях комиссии, направленных Русаковой Н.В. посредством электронной почты, не сохранились.

Мнение представителей заявителя о том, что Русакова Н.В. знала о проведении заседании комиссии из Плана работы ТИК г. Муравленко, утвержденного Решением ТИК г. Муравленко от 18 июня 2014 года № 101/416, подписанного, в том числе Русаковой Н.В. (л.д.40, 41-56), ошибочно в связи с тем, что этот План не содержит конкретных дат выполнения мероприятий и заседаний ТИК г. Муравленко.

На основании п.3 ст.20 Регламента ТИК г. Муравленко, утвержденного Решением ТИК г. Муравленко от 12 декабря 2010 года № 2/3 (л.д.116, 117-137), член комиссии с правом решающего голоса обязан заблаговременно информировать председателя, заместителя председателя или секретаря комиссии о невозможности присутствовать на заседании комиссии по уважительной причине.

В силу п. 3 ст. 28 Закона ЯНАО «Об избирательных комиссиях, комиссиях референдумов в Ямало-Ненецком автономном округе» секретарь территориальной избирательной комиссии замещает государственную должность автономного округа на постоянной (штатной) основе.

Избирательная комиссия автономного округа осуществляет функции работодателя (представителя нанимателя) в отношении председателя, заместителя председателя и секретаря Избирательной комиссии автономного округа, члена Избирательной комиссии автономного округа, работающего на постоянной (штатной) основе, председателей и секретарей территориальных избирательных комиссий в автономном округе (п. 23 ст. 26 Закона ЯНАО «Об избирательных комиссиях, комиссиях референдумов в Ямало-Ненецком автономном округе»).

Из материалов дела следует, что распоряжениями Избирательной комиссии Ямало-Ненецкого автономного округа от 11.08.2014 г. № 176-к, от 09.12.2014 г. № 268-к, от 02.02.2015 г. № 12-к, от 12.02.2015 г. № 21-к, от 18.02.2015 г. № 29-к, от 26.02.2015 г. № 33-к Русаковой Н.В. предоставлялись соответственно отпуск по беременности и родам с 11 августа по 28 декабря 2014 года, часть ежегодного оплачиваемого отпуска с 29 декабря 2014 года по 05 февраля 2015 года, часть ежегодного оплачиваемого отпуска с 6 по 12 февраля 2015 год продлевался ежегодный оплачиваемый отпуск с 13 по 16 февраля 2015 года, с 19 по 27 февраля 2015 года; со 2 марта 2015 года представлен отпуск по уходу за ребенком до достижения им возраста трех лет (л.д. 138-143).

Представитель заявителя Франчук Р.А. пояснил в судебном заседании, что ему было известно о принятии этих распоряжений.

В период отсутствия Русаковой Н.В. полномочия секретаря ТИК г. Муравленко в соответствии с ч. 4 ст. 28 Закона ЯНАО «Об избирательных комиссиях, комиссиях референдумов в Ямало-Ненецком автономном округе» возлагались председателем комиссии на других членов ТИК г. Муравленко с правом решающего голоса (л.д.10-17).

При таких обстоятельствах, когда член комиссии с правом решающего голоса Русакова Н.В. не извещалась надлежащим образом о заседаниях ТИК г. Муравленко с июля 2014 года по 20 марта 2015 года, председателю ТИК г. Муравленко было известно о предоставлении отпусков Русаковой Н.В. в вышеназванные периоды, законные основания для удовлетворения заявления ТИК г. Муравленко о признании члена ТИК г. Муравленко с правом решающего голоса Русаковой Натальи Владимировны систематически не выполняющей свои обязанности, признании полномочий прекращенными, отсутствуют.

Доводы представителя заинтересованного лица Кузовникова А.С. о пропуске заявителем срока для обращения в суд являются не состоятельными.

На основании п.1 ст. 28 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», п.1 ст.25 Закона ЯНАО «Об избирательных комиссиях, комиссиях референдумов в Ямало-Ненецком автономном округе» деятельность комиссий осуществляется коллегиально.

Решение ТИК г. Муравленко № 117/468 «О досрочном освобождении Русаковой Н.В. от должности секретаря Территориальной избирательной комиссии города Муравленко» принято по результатам голосования комиссии 6 марта 2015 года (л.д.145), Решение № 120/472 «Об обращении в Муравленковский городской суд Ямало-Ненецкого

автономного округа с заявлением о признании члена Территориальной избирательной комиссии города Муравленко с правом решающего голоса Русаковой Н.В. систематически не выполняющей свои обязанности» - 20 марта 2015 года (л.д.7-9). Заявление в суд подано ТИК г. Муравленко 23 марта 2015 года, в связи с чем, трехмесячный срок, предусмотренный ч.1 ст.260 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (ГПК РФ), не пропущен.

Руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления Территориальной избирательной комиссии города Муравленко о признании члена Территориальной избирательной комиссии города Муравленко с правом решающего голоса Русаковой Натальи Владимировны, систематически не выполняющей свои обязанности, признании полномочий прекращенными, отказать.

Решение может быть обжаловано в Суд Ямало-Ненецкого автономного округа путем подачи апелляционной жалобы, представления, через Муравленковский городской суд, в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

СУДЬЯ

Л.Ю. КУЛЕШ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ПО ДЕЛУ ОБ АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВОНАРУШЕНИИ

04 июня 2015 года

г. Салехард

Мировой судья судебного участка № 2 судебного района города окружного значения Салехард Ямало-Ненецкого автономного округа Третьякова Наталья Валерьевна, и.о. мирового судьи судебного участка № 1 судебного района города окружного значения Салехард Ямало-Ненецкого автономного округа, рассмотрев дело № 5-762(1)/2015 об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 5.17 КоАП РФ, без участия лица, в отношении которого ведется производство по делу Шадринцева Бориса Михайловича – 11.01.1969 года рождения, уроженца г. Усть-Каменогорск, являющегося индивидуальным предпринимателем, зарегистрированного и фактически проживающего согласно данным указанным в протоколе по адресу: г. Салехард, ул. Комсомольская д. 13 кв. 90,

УСТАНОВИЛ:

Членом территориальной избирательной комиссии муниципального образования г. Салехарда с правом решающего голоса Стаматовой Е.С. в отношении Шадринцева Б.М. 08.12.2014 составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 5.17 КоАП РФ, согласно которому Шадринцев Б.М., как кандидат в депутаты Городской Думы г. Салехард шестого созыва по одномандатному избирательному округу № 11, в нарушение ч. 9 ст. 59 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и прав на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и ч.2 ст.45 Закона ЯНАО от 27.06.2007 № 30-ЗАО «О муниципальных выборах в ЯНАО», не предоставил в избирательную комиссию в установленный законом срок, т.е. не позднее 17.10.2014 итоговый финансовый отчет о поступлении и расходовании средств своего избирательного фонда, выделенных на подготовку и проведение выборов.

Своими действиями Шадринцев Б.М., совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст. 5.17 КоАП РФ, т.е. не предоставление кандидатом, лицом, являвшимся кандидатом, лицом, избранным депутатом или на иную выборную должность, либо избирательным объединением, инициативной группой по проведению

референдума, иной группой участников референдума, кредитной организацией в установленный законом срок отчета, сведений об источниках и о размерах средств, перечисленных в избирательный фонд, фонд референдума, и обо всех произведенных затратах на проведение избирательной кампании, кампании референдума, неполное предоставление в соответствии с законом таких сведений либо предоставление недостоверных отчета, сведений.

Шадринцев Б.М. в судебное заседание не явился, был извещен надлежащим образом, просил о рассмотреть дело без его участия.

Суд считает, что отсутствие лица, привлеченного к административной ответственности, извещенного надлежащим образом о времени и месте слушания дела не препятствует рассмотрению дела по существу в соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ. Исследовав имеющиеся в деле и представленные сторонами документы, мировой судья пришел к следующему.

Статьей 2 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и прав на участие в референдуме граждан Российской Федерации» установлено, что кандидат - лицо, выдвинутое в установленном настоящим Федеральным законом, иным законом порядке в качестве претендента на замещаемую посредством прямых выборов должность или на членство в органе (палате органа) государственной власти или органе местного самоуправления либо зарегистрированное соответствующей избирательной комиссией в качестве кандидата.

Согласно п. 2 ст. 33 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и прав на участие в референдуме граждан Российской Федерации», п. 2 ст. 45 Закона ЯНАО от 27.06.2007 № 30-ЗАО «О муниципальных выборах в Ямало-Ненецком автономном округе» (далее - Закон ЯНАО) кандидат считается выдвинутым, приобретает права и обязанности кандидата, предусмотренные Федеральным законом, настоящим Законом, после поступления в комиссию определяющую результаты в округе, заявления в письменной форме выдвинутого лица о согласии баллотироваться по соответствующему избирательному округу с обязательством в случае его избрания прекратить деятельность, не совместимую со статусом депутата или с замещением иной выборной должности.

В соответствии с п. 5 ст. 41 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и прав на участие в референдуме граждан Российской Федерации», п. 2 ст. 45 Закона ЯНАО зарегистрированный кандидат утрачивает права и освобождается

от обязанностей, которые связаны со статусом зарегистрированного кандидата (за исключением обязанности сдать итоговый финансовый отчет), со дня официального опубликования общих результатов муниципальных выборов, а при досрочном выбытии - с даты выбытия.

В силу п. 9 ст. 59 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и прав на участие в референдуме граждан Российской Федерации» кандидат, избирательное объединение не позднее чем через 30 дней со дня официального опубликования результатов выборов обязаны представить в соответствующую избирательную комиссию итоговый финансовый отчет о размере своего избирательного фонда, обо всех источниках его формирования, а также обо всех расходах, произведенных за счет средств своего избирательного фонда. К итоговому финансовому отчету прилагаются первичные финансовые документы, подтверждающие поступление средств в избирательный фонд, фонд референдума и расходование этих средств.

Статьей 30 Закона ЯНАО предусмотрено, что кандидаты, избирательные объединения, выдвинувшие список кандидатов, представляют в комиссию, определяющую результаты выборов в округе, свои финансовые отчеты не позднее чем через 30 дней со дня официального опубликования результатов выборов.

Перечень прилагаемых к итоговому финансовому отчету документов определен решением Территориальной избирательной комиссии г. Салехард (далее - ТИК г. Салехард) от 30.06.2014 №80/332 «О перечне первичных финансовых документов, прилагаемых к итоговому финансовому отчету о поступлении и расходовании средств избирательного фонда кандидата в депутаты Городской думы г. Салехард».

Из материалов дела следует, что 14.09.2014 на территории муниципального образования г. Салехард состоялись выборы депутатов Городской Думы г. Салехард шестого созыва. Решением ТИК г. Салехард был зарегистрирован кандидат в депутаты Городской Думы г. Салехард Шадринцев Б.М., выдвинутый в порядке самовыдвижения. Официальное опубликование результатов выборов состоялось 18.09.2014 в № 38 газеты «Полярный круг».

Однако, в установленный законом 30-дневный срок с 18.09.2014 по 17.10.2014, и до настоящего времени итоговый финансовый отчет о размере своего избирательного фонда, обо всех источниках его формирования, а также обо всех расходах, произведенных за счет средств избирательного фонда с приложением первичных финансовых документов, подтверждающих поступление и расходование средств избирательного фонда, Шадринцев Б.М. в ТИК г. Салехард не представил.

Установленные мировым судьей обстоятельства подтверждаются собранными по делу об административном правонарушении и исследованными в судебном заседании доказательствами: протоколом об административном правонарушении от 08.12.2014 № 4; решением ТИК г. Салехард от 29.07.2014 № 92/374; заявлением от 01.07.2014; протоколом заседания контрольно-ревизионной службы от 16.10.2014 № 46; выпуском газеты «Полярный круг» от 18.09.2014 № 38.

Оценив все представленные и исследованные в судебном заседании доказательства в совокупности, мировой судья приходит к выводу, что вина Шадринцева Б.М. в совершении административного правонарушения доказана. Факт непредставления Шадринцевым Б.М., как лицом, являвшимся кандидатом в депутаты Городской Думы шестого созыва, в установленный законом срок итогового финансового отчета в избирательную комиссию, установлен.

Действия Шадринцева Б.М., мировой судья квалифицирует по ч. 1 ст. 5.17 КоАП РФ, как не предоставление кандидатом в установленный законом срок отчета, сведений об источниках и о размерах средств, перечисленных в избирательный фонд, и обо всех произведенных затратах на проведение избирательной кампании.

На момент совершения Шадринцевым Б.М. правонарушения, а именно 17.10.2014, ч.1 ст. 5.17 КоАП РФ действовала в редакции Федерального закона от 22.06.2007 № 116-ФЗ, и устанавливала наказание на кандидата, на лицо, являвшееся кандидатом, на лицо, избранное депутатом или на иную выборную должность, на уполномоченного представителя по финансовым вопросам избирательного объединения, инициативной группы по проведению референдума, иной группы участников референдума, на должностное лицо кредитной организации, в виде штрафа в размере от 2 000 до 2 500 рублей.

Санкция ч. 1 ст. 5.17 в редакции Федерального закона от 24.11.2014 N 355-ФЗ предусматривает более строгий размер административного наказания, чем санкция, установленная этой же статьей в редакции, действовавшей на момент совершения правонарушения.

Поскольку в силу ч.2 ст.1.7 КоАП РФ закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет, Шадринцев Б.М. подлежит привлечению к ответственности по ч. 1 ст. 5.17 КоАП РФ в редакции Федерального закона от 22.06.2007 № 116-ФЗ.

Решая вопрос о назначении наказания, суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, степень общественной

опасности административного правонарушения, обстоятельства его совершения, личность правонарушителя, конкретные обстоятельства дела.

В качестве обстоятельств, смягчающих ответственность, суд учитывает, что Шадринцев Б.М. к административной ответственности привлекается впервые, вину признал, в содеянном раскаялся.

Отягчающих ответственность обстоятельств по делу не установлено.

С учётом изложенного, суд считает, что административное наказание Шадринцеву Б.М. должно быть избрано в виде минимального административного штрафа в пределах санкции, предусмотренной ч.1 ст.5.17 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 22.06.2007 №116-ФЗ).

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Шадринцева Бориса Михайловича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.5.17 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 22.06.2007 № 116-ФЗ) и назначить ему наказание в виде штрафа в сумме 2000 (две тысячи) рублей.

Разъяснить, Шадринцеву Борису Михайловичу, что штраф подлежит уплате в следующем порядке:

- получатель: Центральная избирательная комиссия Российской Федерации, ИНН 7710010990, КПП 771001001; Банк получателя: ОПЕРУ-1 Банка России г. Москва 701, р/с 40301810900000000577, БИК 044501002, КБК 308 1 16 07000 01 6000 140.

- административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ;

- сумма административного штрафа вносится или переводится лицом, привлеченным к административной ответственности, в кредитную организацию, в том числе с привлечением банковского платежного агента или банковского платежного субагента, осуществляющих деятельность в соответствии с Федеральным законом «О национальной платежной системе», организацию федеральной почтовой связи либо платежному агенту, осуществляющему деятельность в соответствии с Федеральным законом от 03.06.2009 № 103-ФЗ «О деятельности по

приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами».

- контроль за уплатой штрафа осуществляется территориальной избирательной комиссией г. Салехард и судьей, вынесшим решение. При отсутствии у суда документа, подтверждающего уплату штрафа, по истечении 60 суток с момента вступления настоящего постановления в законную силу судом направляются соответствующие сведения о привлечении лица к административной ответственности по ч.1 ст.20.25 КоАП РФ, а также документы на принудительное взыскание штрафа в адрес службы судебных приставов-исполнителей.

Постановление может быть обжаловано в Салехардский городской суд в течение 10 суток с момента получения или вручения копии постановления с подачей жалобы через мирового судью.

Мировой судья

Н.В. Третьякова

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ПО ДЕЛУ ОБ АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВОНАРУШЕНИИ

05 июня 2015 года

г. Салехард

Мировой судья судебного участка № 2 судебного района города окружного значения Салехард Ямало-Ненецкого автономного округа Третьякова Наталья Валерьевна, и.о. мирового судьи судебного участка № 1 судебного района города окружного значения Салехард Ямало-Ненецкого автономного округа, рассмотрев дело № 5-763(1)/2015 об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.5.17 КоАП РФ,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу Еперина Александра Олеговича, 16.04.1973 года рождения, уроженца г. Каменск-Уральский Свердловской области, работающего вахтером в ГКУ «Дорожная дирекция» со среднемесячным доходом в сумме 15000 рублей, зарегистрированного и фактически проживающего по адресу: г. Салехард, ул. Чубынина д. 12 кв.28, холостого, на иждивении имеющего большую престарелую мать,

с участием должностного лица, составившего протокол, члена территориальной избирательной комиссии муниципального образования г. Салехарда с правом решающего голоса Стаматовой Е.С.,

УСТАНОВИЛ:

Еперин А.О. как лицо, являвшееся до 15.08.2014 г. кандидатом в депутаты Городской Думы г. Салехард шестого созыва по одномандатному избирательному округу № 11, в нарушение ч. 9 ст.59 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и прав на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и ч.2 ст.45 Закона ЯНАО от 27.06.2007 № 30-ЗАО «О муниципальных выборах в ЯНАО», не предоставил в избирательную комиссию в установленный законом срок, т.е. не позднее 17.10.2014 итоговый финансовый отчет о поступлении и расходовании средств своего избирательного фонда, выделенных на подготовку и проведение выборов.

Своими действиями Еперин А.О. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст. 5.17 КоАП РФ, т.е. не предоставление лицом, являвшимся кандидатом на выборную должность в установленный законом срок отчета, сведений об источниках и о

размерах средств, перечисленных в избирательный фонд, и обо всех произведенных затратах на проведение избирательной кампании.

Еперин при рассмотрении дела свою вину не признал, указав, что поскольку у него 15.08.2015 г. была аннулирована его регистрация в кандидаты, то он не считал себя обязанным к сдаче отчета. Помимо этого, ему не было выдано ТИК г. Салехард документов на закрытие счета. Кроме того, на счет ему средств никаких не поступало, ущерба никому не причинено. Должностное лицо не уведомило его должным образом о дне и времени составления протокола.

Участвующая при рассмотрении дела в качестве должностного лица, составившего протокол, члена территориальной избирательной комиссии муниципального образования г. Салехарда с правом решающего голоса Стаматова Е.С. дала суду пояснения о том, что согласно п.12.6 Инструкции о порядке открытия, ведения и закрытия специальных избирательных счетов, утвержденной Постановлением ИК ЯНАО № 4/19 от 20.06.2007 г., если кандидат утратил свой статус обязанности сдачи финансового отчета возлагается на гражданина, являвшегося кандидатом.

Заслушав доводы Еперина А.О., должностного лица, составившего протокол, члена территориальной избирательной комиссии муниципального образования г. Салехарда с правом решающего голоса Стаматовой Е.С., исследовав имеющиеся в деле и представленные сторонами документы, мировой судья пришел к следующему.

Статьей 2 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и прав на участие в референдуме граждан Российской Федерации» установлено, что кандидат - лицо, выдвинутое в установленном настоящим Федеральным законом, иным законом порядке в качестве претендента на замещаемую посредством прямых выборов должность или на членство в органе (палате органа) государственной власти или органе местного самоуправления либо зарегистрированное соответствующей избирательной комиссией в качестве кандидата.

Согласно п. 2 ст. 33 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и прав на участие в референдуме граждан Российской Федерации», п. 2 ст. 45 Закона ЯНАО от 27.06.2007 N 30-ЗАО «О муниципальных выборах в Ямало-Ненецком автономном округе» (далее — Закон ЯНАО) кандидат считается выдвинутым, приобретает права и обязанности кандидата, предусмотренные Федеральным законом, настоящим Законом, после поступления в комиссию определяющую результаты в округе, заявления в

письменной форме выдвинутого лица о согласии баллотироваться по соответствующему избирательному округу с обязательством в случае его избрания прекратить деятельность, не совместимую со статусом депутата или с замещением иной выборной должности.

В соответствии с п. 5 ст. 41 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и прав на участие в референдуме граждан Российской Федерации», п. 2 ст. 45 Закона ЯНАО зарегистрированный кандидат утрачивает права и освобождается от обязанностей, которые связаны со статусом зарегистрированного кандидата (за исключением обязанности сдать итоговый финансовый отчет), со дня официального опубликования общих результатов муниципальных выборов, а при досрочном выбытии - с даты выбытия.

В силу п. 9 ст. 59 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и прав на участие в референдуме граждан Российской Федерации» кандидат, избирательное объединение не позднее чем через 30 дней со дня официального опубликования результатов выборов обязаны представить в соответствующую избирательную комиссию итоговый финансовый отчет о размере своего избирательного фонда, обо всех источниках его формирования, а также обо всех расходах, произведенных за счет средств своего избирательного фонда. К итоговому финансовому отчету прилагаются первичные финансовые документы, подтверждающие поступление средств в избирательный фонд, фонд референдума и расходование этих средств.

Статьей 30 Закона ЯНАО предусмотрено, что кандидаты, избирательные объединения, выдвинувшие список кандидатов, представляют в комиссию, определяющую результаты выборов в округе, свои финансовые отчеты не позднее чем через 30 дней со дня официального опубликования результатов выборов.

Перечень прилагаемых к итоговому финансовому отчету документов определен решением Территориальной избирательной комиссии г. Салехард (далее - ТИК г. Салехард) от 30.06.2014 №80/332 «О перечне первичных финансовых документов, прилагаемых к итоговому финансовому отчету о поступлении и расходовании средств избирательного фонда кандидата в депутаты Городской думы г. Салехард».

Из материалов дела следует, что 14.09.2014 г. на территории муниципального образования г. Салехард состоялись выборы депутатов Городской Думы г. Салехард шестого созыва. Решением ТИК г. Салехард был зарегистрирован кандидат в депутаты Городской Думы

г. Салехард Еперин Б.М., выдвинутый в порядке самовыдвижения. Официальное опубликование результатов выборов состоялось 18.09.2014 в № 38 газеты «Полярный круг».

Однако, в установленный законом 30-дневный срок с 18.09.2014 г. по 17.10.2014 г. и до настоящего времени итоговый финансовый отчет о размере своего избирательного фонда, обо всех источниках его формирования, а также обо всех расходах, произведенных за счет средств избирательного фонда с приложением первичных финансовых документов, подтверждающих поступление и расходование средств избирательного фонда, Еперин А.О. в ТИК г. Салехард не представил. В отношении его доводов о том, что он не обязан был предоставлять отчет как лицо, не являющееся кандидатом, не является субъектом данного административного правонарушения, т.к. не является кандидатом, суд находит их необоснованными.

Установленные мировым судьей обстоятельства подтверждаются собранными по делу об административном правонарушении и исследованными в судебном заседании доказательствами: протоколом об административном правонарушении от 08.12.2014 № 4; решением ТИК г. Салехард от 29.07.2014 № 92/374; заявлением от 01.07.2014; протоколом заседания контрольно-ревизионной службы от 16.10.2014 № 46; выпуском газеты «Полярный круг» от 18.09.2014 № 38.

Оценив все представленные и исследованные в судебном заседании доказательства в совокупности, мировой судья приходит к выводу, что вина Еперина в совершении административного правонарушения доказана. Факт непредставления Епериним, как лицом, являвшимся кандидатом в депутаты Городской Думы шестого созыва, в установленный законом срок итогового финансового отчета в избирательную комиссию, установлен.

Действия Еперина мировой судья полагает правильно квалифицировать по ч. 1 ст. 5.17 КоАП РФ, как не предоставление лицом, являвшимся кандидатом на выборную должность в установленный законом срок отчета, сведений об источниках и о размерах средств, перечисленных в избирательный фонд, и обо всех произведенных затратах на проведение избирательной кампании.

На момент совершения Епериним правонарушения, а именно на 17.10.2014 г., ч.1 ст. 5.17 КоАП РФ действовала в редакции Федерального закона от 22.06.2007 № 116-ФЗ, и устанавливала наказание на кандидата, на лицо, являвшееся кандидатом, на лицо, избранное депутатом или на иную выборную должность, на уполномоченного представителя по финансовым вопросам избирательного объединения,

инициативной группы по проведению референдума, иной группы участников референдума, на должностное лицо кредитной организации, в виде штрафа в размере от 2 000 до 2 500 рублей.

Санкция ч. 1 ст. 5.17 в редакции Федерального закона от 24.11.2014 № 355-ФЗ предусматривает более строгий размер административного наказания, чем санкция, установленная этой же статьей в редакции, действовавшей на момент совершения правонарушения.

Поскольку в силу ч.2 ст.1.7 КоАП РФ закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет, Еперин Б.М. подлежит привлечению к ответственности по ч. 1 ст. 5.17 КоАП РФ в редакции Федерального закона от 22.06.2007 № 116-ФЗ.

Решая вопрос о назначении наказания, суд учитывает характер совершённого Епериным административного правонарушения, степень общественной опасности административного правонарушения, обстоятельства его совершения, личность правонарушителя, конкретные обстоятельства дела.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность по делу не установлено, Еперин к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное главой 5 КоАП РФ, исходя из данных, изложенных в деле, привлекается впервые.

С учётом изложенного, суд считает, что административное наказание должно быть избрано в виде минимального административного штрафа в пределах санкции, предусмотренной ч.1 ст.5.17 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 22.06.2007 № 116-ФЗ).

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Еперина Александра Олеговича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.5.17 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 22.06.2007 № 116-ФЗ) и назначить ему наказание в виде штрафа в сумме 2000 (две тысячи) рублей.

Разъяснить, Еперину Александру Олеговичу, что штраф подлежит уплате в следующем порядке:

- получатель: Центральная избирательная комиссия Российской Федерации, ИНН 771001099, КПП 771001001; Банк получателя:

ОПЕРУ-1 Банка России г. Москва 701, 40301810900000000577, БИК 044501002, КБК 308 1 16 07000 01 6000 140.

- административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ;

- сумма административного штрафа вносится или переводится лицом, привлеченным к административной ответственности, в кредитную организацию, в том числе с привлечением банковского платежного агента или банковского платежного субагента, осуществляющего деятельность в соответствии с Федеральным законом «О национальной платежной системе», в организацию федеральной почтовой связи либо платежному агенту, осуществляющего деятельность в соответствии с Федеральным законом от 03.06.2009 № ЮЗ-ФЗ «О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами».

- контроль за уплатой штрафа осуществляется территориальной избирательной комиссией г. Салехард и судьей, вынесшим решение. При отсутствии у суда документа, подтверждающего уплату штрафа, по истечении 60 суток с момента вступления настоящего постановления в законную силу судом направляются соответствующие сведения о привлечении лица к административной ответственности по ч.1 ст.20.25 КоАП РФ, а также документы на принудительное взыскание штрафа в адрес службы судебных приставов-исполнителей.

Постановление может быть обжаловано в Салехардский городской суд в течение 10 суток с момента получения или вручения копии постановления с подачей жалобы через мирового судью

Мировой судья

Н.В. Третьякова

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ПО ДЕЛУ ОБ АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВОНАРУШЕНИИ

23 июня 2015 года

г. Салехард

Мировой судья судебного участка № 2 судебного района города окружного значения Салехард Ямало-Ненецкого автономного округа Третьякова Наталья Валерьевна, рассмотрев дело № 5-814(2)/2015 об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.5.64 КоАП РФ, в отношении которого ведется производство по делу

Ямало-Ненецкого регионального отделения политической партии ЛДПР – Либерально-Демократической партии России, ОГРН 1028900002185, адрес государственной регистрации и фактический адрес расположения руководящего органа: г. Салехард, ул. Губкина д. 13, офис 6, с участием защитника юридического лица Кузнецова А.А., действующего от имени юридического лица на основании доверенности от 21.05.2015 года,

должностного лица, составившего протокол, заместителя Председателя Избирательной комиссии ЯНАО Горелик И.М.,

УСТАНОВИЛ:

Заместителем Председателя Избирательной комиссии ЯНАО Горелик И.М. в отношении Ямало-Ненецкого регионального отделения политической партии ЛДПР 03.06.2015 г. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 5.64 КоАП РФ, согласно которому Ямало-Ненецкое региональное отделение политической партии ЛДПР, не предоставило в избирательную комиссию субъекта РФ сведения о поступлении и расходовании средств регионального отделения за 1 квартал 2015 года, которые предоставляются ежеквартально не позднее 30 дней со дня окончания квартала, согласно п. 3 ст. 34 ФЗ от 11.07.2001 года № 95-ФЗ «О политических партиях».

Своими действиями Ямало-Ненецкое региональное отделение политической партии ЛДПР, совершило административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст. 5.64 КоАП РФ, т.е. нарушение политической партией, ее региональным отделением или иным зарегистрированным структурным подразделением установленного законодательством Российской Федерации о политических партиях срока представления сведений о поступлении и расходовании средств

политической партии, либо представление этих сведений в меньшем объеме, чем предусмотрено указанным законодательством, или с нарушением установленной формы, либо представление заведомо недостоверных сведений.

При рассмотрении дела защитник юридического лица суду пояснил, что сведения были предоставлены в Избирательную комиссию ЯНАО 09.06.2015 года, т.к. для их составления, необходимо было истребовать выписку из ЕГРЮЛ с внесенными изменениями от 05.05.2015 года. Причиной позднего предоставления сведений указала смену руководства территориального отделения в отчетный период, в качестве доказательств предоставил копии соответствующих документов.

Должностное лицо, составившее протокол, заместитель председателя Избирательной комиссии ЯНАО Горелик И.М. суду пояснил, что согласно п. 3 ст. 34 ФЗ от 11.07.2001 года № 95-ФЗ «О политических партиях» сведения о поступлении и расходовании средств регионального отделения ЛДПР за 1 квартал 2015 года, которые предоставляются ежеквартально не позднее 30 дней со дня окончания квартала в их адрес поступили только 09.06.2015 года, без указания уважительности причин. Просил назначить наказание в виде минимального штрафа юридическому лицу либо предупреждения.

Заслушав защитника юридического лица, должностное лицо составившее протокол, исследовав имеющиеся в деле и представленные сторонами документы, мировой судья пришел к следующему, что в бездействии регионального отделения политической партии ЛДПР – Либерально-Демократической партии России в ЯНАО имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.64 КоАП РФ, то есть нарушение региональным отделением политической партии установленного законодательством Российской Федерации о политических партиях срока представления сведений о поступлении и расходовании средств политической партии.

В соответствии с ч.3 ст.34 Федерального закона от 11.07.2001 №95-ФЗ «О политических партиях» региональное отделение политической партии представляет в избирательную комиссию субъекта Российской Федерации, на территории которого оно зарегистрировано, сведения о поступлении и расходовании средств политической партии. Указанные сведения представляются ежеквартально не позднее чем через 30 дней со дня окончания квартала.

Факт нарушения срока предоставления сведения о поступлении и расходовании средств регионального отделения политической партии ЛДПР – Либерально-Демократической партии России в ЯНАО за

1 квартал 2015 года подтверждается представленными судье материалами, в том числе: протоколом об административном правонарушении № 2 от 03.06.2015 года; сведениями о региональном отделении политической партии ЛДПР – Либерально-Демократической партии России в ЯНАО из Единого государственного реестра юридических лиц; постановлением Избирательной комиссии ЯНАО № 97\846-5 от 09.02.2015, распоряжением Администрации МО г. Салехард № 1896-р от 24.12.2013 года, с приложением к нему, уставом ЛДПР, письмом ЛДПР о направлении сведений за 1 квартал 2015 года в Избирательную комиссию ЯНАО.

Представленные по делу доказательства отнесены ст. 26.2 КоАП РФ к числу доказательств по делу об административном правонарушении и являются достаточными, чтобы исключить какие-либо сомнения в том, что региональное отделение политической партии ЛДПР- Либерально-Демократической партии России в ЯНАО совершило административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 5.64 КоАП РФ.

Решая вопрос о назначении наказания, суд учитывает характер совершённого административного правонарушения, степень общественной опасности административного правонарушения, обстоятельства его совершения.

В качестве обстоятельств, смягчающих ответственность, суд учитывает, что региональное отделение политической партии ЛДПР – Либерально-Демократической партии России в ЯНАО к административной ответственности привлекается впервые, вину признало, в содеянном раскаялось.

Отягчающих ответственность обстоятельств по делу не установлено.

Санкция ч.1 ст. 5.64 КоАП РФ предусматривает наказание в виде предупреждения или наложения административного штрафа на политическую партию, ее региональное отделение от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей.

При назначении административного наказания юридическому лицу суд учитывает характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность,

В соответствии с ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия

(памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Принимая во внимание, то что региональное отделение политической партии ЛДПР – Либерально-Демократической партии России в ЯНАО ранее к административной ответственности по ч.1 ст.5.64 КоАП РФ не привлекалось, а также факт отсутствия причинения вреда либо угрозы его причинения объектам, перечисленным в ч.2 ст.3.4 КоАП РФ, мнение должностного лица, составившего протокол, о мере и размере наказания в отношении правонарушителя, суд считает возможным назначить региональному отделению политической партии ЛДПР – Либерально-Демократической партии России в ЯНАО наказание в виде предупреждения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Ямало-Ненецкое региональное отделение политической партии ЛДПР-Либерально- Демократической партии России признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст.5.64 КоАП РФ, и подвергнуть его административному наказанию в виде предупреждения.

Постановление может быть обжаловано в Салехардский городской суд в течение 10 суток с момента получения или вручения копии постановления с подачей жалобы через мирового судью.

Мировой судья

Н.В. Третьякова

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

08 июля 2015 года

г. Салехард

Мировой судья судебного участка № 1 судебного района города окружного значения Салехард Ямало-Ненецкого автономного округа Раенгулов Л.Б., рассмотрев дело об административном правонарушении № 5-814(2)/2015, предусмотренном ч. 1 ст. 5.64 КоАП РФ, в отношении которой ведется производство по делу:

Всероссийская политическая партия «Правое дело», адрес государственной регистрации и фактический адрес расположения руководящего органа: г. Салехард, ул. Манчинского дом 19 кв. 1,

УСТАНОВИЛ:

Заместителем Председателя Избирательной комиссии ЯНАО в отношении всероссийской политической партии «Правое дело» 03.06.2015 составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 5.64 КоАП РФ, согласно которому Всероссийская политическая партия «Правое дело», не предоставила в избирательную комиссию субъекта РФ сведения о поступлении и расходовании средств регионального отделения за I квартал 2015 года, которые предоставляются ежеквартально не позднее 30 дней со дня окончания квартала, согласно п. 3 ст. 34 ФЗ от 11.07.2001 года № 95-ФЗ «О политических партиях».

Своими действиями всероссийская политическая партия «Правое дело», совершила административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст. 5.64 КоАП РФ, т.е. нарушение политической партией, ее региональным отделением или иным зарегистрированным структурным подразделением установленного законодательством Российской Федерации о политических партиях срока представления сведений о поступлении и расходовании средств политической партии, либо представление этих сведений в меньшем объеме, чем предусмотрено указанным законодательством, или с нарушением установленной формы, либо представление заведомо недостоверных сведений.

Представитель юридического лица на рассмотрение дела не явился.

Исследовав имеющиеся в деле и представленные сторонами документы, мировой судья пришел к следующему, что в бездействии политической партии имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.5.64 КоАП РФ, то есть нарушение

региональным отделением политической партии установленному законодательством Российской Федерации о политических партиях срока представления сведений о поступлении и расходовании средств политической партии.

В соответствии с ч.3 ст.34 Федерального закона от 11.07.2001 № «95-ФЗ «О политических партиях» региональное отделение политической партии представляет в избирательную комиссию субъекта Российской Федерации, на территории которого оно зарегистрировано, сведения о поступлении и расходовании средств политической партии. Указанные сведения представляются ежеквартально не позднее чем через 30 дней со дня окончания квартала.

Факт нарушения срока предоставления сведения о поступлении и расходовании средств политической партией за I квартал 2015 года подтверждается представленными судье материалами, в том числе: протоколом об административном правонарушении № 1 от 03.06.2015; сведениями о из единого государственного реестра юридических лиц; постановлением Избирательной комиссии ЯНАО № 97\846-5 от 09.02.2015, распоряжением администрации МО г. Салехард № 1896-р от 24.12.2013, с приложением к нему, уставом партии; предупреждением Управления Минюста РФ по ЯНАО выданное всероссийской политической партии «Правое дело» в связи с нарушением ч.3 ст.34 Федерального закона от 11.07.2001 №95-ФЗ «О политических партиях».

Представленные по делу доказательства отнесены ст.26.2 КоАП РФ к числу доказательств по делу об административном правонарушении и являются достаточными, чтобы исключить какие-либо сомнения в том, что всероссийская политическая партия «Правое дело» совершила административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст.5.64 КоАП РФ.

Решая вопрос о назначении наказания, суд учитывает характер совершённого административного правонарушения, степень общественной опасности административного правонарушения, обстоятельства его совершения.

В качестве обстоятельств, смягчающих ответственность, суд учитывает, что всероссийская политическая партия «Правое дело» к административной ответственности привлекается впервые, вину признало, в содеянном раскаялось.

Отягчающих ответственность обстоятельств по делу не установлено.

Санкция ч.1 ст.5.64 КоАП РФ предусматривает наказание в виде предупреждения или наложения административного штрафа на политическую партию, ее региональное отделение от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей.

При назначении административного наказания юридическому лицу суд учитывает характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9-29.11 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать юридическое лицо - Всероссийскую политическую партию «Правое дело», виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.64 КоАП РФ, подвергнуть его наказанию в виде административного штрафа в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей.

Разъяснить, что штраф подлежит уплате по следующим реквизитам:

УФК по ЯНАО (администрация МО г. Салехард) р/сч 40101810500000010001 БИК 047182000 РКЦ Салехард г. Салехард ИНН 8901003315 КПП 890101001 ОКГМО 71951000 КБК 90111690040040000140.

Контроль за уплатой штрафа осуществляется администратором получения штрафа и судьей, вынесшим решение, при отсутствии у суда подтверждающего уплату штрафа документа по истечении 60 суток с момента вступления настоящего постановления в законную силу судом направляются соответствующие сведения в компетентные органы о привлечении лица к административной ответственности по ст. 20.25 ч.1 КоАП РФ, а также документы на принудительное взыскание штрафа в адрес отдела судебных приставов по г. Салехарду УФССП России по ЯНАО.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в Салехардский городской суд с момента вручения или получения копии постановления с подачей жалобы через мирового судью.

Мировой судья

Раенгулов Л.Б.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

07 августа 2015 года

с. Красноселькуп

Красноселькупский районный суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе председательствующего судьи - Себеховой И.В., с участием: зам. прокурора района – Колочева А.М., заявителя Гадаборшева Алихана Магометовича, председателя территориальной избирательной комиссии Красноселькупского района Фисенко Ольги Николаевны, при секретаре – Новопашиной А.А., рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску (заявлению) Гадаборшева Алихана Магометовича об оспаривании решения Территориальной избирательной комиссии Красноселькупского района об отказе в регистрации кандидата на должность Главы муниципального образования село Красноселькуп,

УСТАНОВИЛ:

Гадаборшев А.М. обратился в суд с заявлением об оспаривании решения Территориальной избирательной комиссии Красноселькупского района от 25 июля 2015 года, которым ему отказано в регистрации в качестве кандидата на должность Главы муниципального образования село Красноселькуп по причине недействительности 13 из 20 подписей избирателей в подписных листах. Указал, что с доводами, изложенными в оспариваемом решении не согласен, так как в решении не указано, по каким основаниям подписи избирателей признаны недействительными, в то время как заявитель самостоятельно заполнял подписные листы и сам лично собирал подписи избирателей в свою поддержку. В подписных листах не имеется сфальсифицированных подписей избирателей и заведомо ложных сведений о них. Допускает, что, не получив от членов избирательной комиссии исчерпывающих разъяснений по вопросам, касающимся надлежащего оформления подписных листов, при их заполнении допустил технические ошибки и неточности, которые не могут служить основанием для признания подписей избирателей недействительными. В нарушение постановления Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 13.06.2012 года № 128/986-6 «О Методических рекомендациях по приему и проверке подписных листов с подписями избирателей в под-

держку выдвижения (самовыдвижения) кандидатов на выборах, проводимых в субъектах Российской Федерации» Территориальная избирательная комиссия Красноселькупского района не опубликовала в газете «Северный край» и на сайте Администрации муниципального образования Красноселькупский район в разделе Избирательная комиссия/ подразделе «Выборы»/ «Ближайшие выборы», «Документы комиссии»/ «Решения» примеры заполнения представляемых в избирательную комиссию подписных листов, что существенно затруднило правильность заполнения и надлежащее оформление подписных листов. В связи с чем, просит признать незаконными действия (бездействие) Территориальной избирательной комиссии Красноселькупского района, выразившиеся в не опубликовании примеров заполнения, представляемых в избирательную комиссию подписных листов; обязать Территориальную избирательную комиссию Красноселькупского района зарегистрировать его кандидатом на должность Главы Администрации муниципального образования село Красноселькуп.

В судебном заседании установлено, что Гадаборшев А.М. имел судимость за совершение тяжкого преступления: 30.03.2010 года он осужден Новоуренгойским городским судом Ямало-Ненецкого автономного округа по ч. 1 ст. 285, ч. 2 ст. 286 УК РФ к 4 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 4 года 4 месяца с лишением права занимать должности на государственной службе и в органах местного самоуправления, связанные с организационно-распорядительными полномочиями в области использования, владения и распоряжения государственной и муниципальной собственностью - сроком на 3 года. Постановлением Ленинского районного суда г. Тюмени от 14.03.2014 года Гадаборшев А.М. освобожден от отбывания наказания в соответствии с пп. 4 п. 2 Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 18.12.2013 года «Об объявлении амнистии в связи с 20-летием принятия Конституции Российской Федерации».

Прокурор - заместитель прокурора Красноселькупского района Колочев А.М. в судебном заседании обратил внимание суда на данный факт и на то, что согласно п. 1.1 ч. 8.2 ст. 5 Закона ЯНАО от 27.06.2006 года № 30-ЗАО «О муниципальных выборах в Ямало-Ненецком автономном округе» не имеют права быть избранными граждане Российской Федерации, осужденные к лишению свободы за совершение тяжких преступлений, судимость которых снята или погашена, - до истечения десяти лет со дня снятия или погашения судимости.

Заявитель Гадаборшев А.М. пояснил, что об этом положении Закона ЯНАО ранее ему не было известно, и отказался от заявленных им требований о защите избирательных прав.

Прокурор Колочев А.М., и представитель Территориальной избирательной комиссии Красноселькупского района - председатель Фисенко О.Н. не возражали против прекращения производства по делу в связи с отказом заявителя от своих требований.

Заслушав мнение заявителя, представителя Территориальной избирательной комиссии Красноселькупского района, исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора, суд приходит к следующему.

Частью 1 ст. 246 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) предусмотрено, что дела, возникающие из публичных правоотношений, рассматриваются и разрешаются судьей единолично, а в случаях, предусмотренных федеральным законом, коллегиально по общим правилам искового производства с особенностями, установленными настоящей главой, главами 24 - 26.2 настоящего Кодекса и другими федеральными законами.

В соответствии со ст.ст. 39, 173 ГПК РФ истец имеет право отказаться от иска.

В силу ст. 220 ГПК РФ суд прекращает производство по делу в случае, если истец отказался от иска и отказ принят судом.

Согласно ст. 248 ГПК РФ производство по делу о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации может быть прекращено по основаниям, предусмотренным федеральным законом.

Суд считает необходимым принять отказ заявителя от заявленных требований, поскольку это не противоречит закону и не нарушает права и законные интересы других лиц.

Последствия отказа от заявленных требований и прекращения производства по делу, предусмотренные ст.ст. 173, 221 ГПК РФ, заявителю разъяснены и понятны.

Руководствуясь ст.ст. 39, 173, 220, 221 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Принять отказ заявителя Гадаборшева Алихана Магометовича от требований об оспаривании решения Территориальной избирательной комиссии Красноселькупского района об отказе в регистрации кандидата на должность Главы муниципального образования село Красноселькуп.

Производство по гражданскому делу № 2-152/2015 по заявлению Гадаборшева Алихана Магометовича об оспаривании решения Территориальной избирательной комиссии Красноселькупского района об отказе в регистрации кандидата на должность Главы муниципального образования село Красноселькуп - прекратить.

Разъяснить заявителю, что повторное обращение в суд с заявлением о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

Вынести частное определение и направить его в Избирательную комиссию Ямало-Ненецкого автономного округа.

На определение может быть подана частная жалоба в судебную коллегия по гражданским делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа через Красноселькупский районный суд Ямало-Ненецкого автономного округа в течение пяти дней со дня вынесения определения.

Судья

И.В. Себехова

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

11 августа 2015 года

п. Тазовский

Тазовский районный суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе председательствующего судьи Маркман О.М., с участием помощника прокурора Бугорковой Е.В., при секретаре Марковой Е.С., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-248/2015 по заявлению Лапсуй Федора Ендевича о признании незаконным и отмене решения территориальной избирательной комиссии,

УСТАНОВИЛ:

Лапсуй Ф.Е. обратился в суд с указанным заявлением, ссылаясь на следующие обстоятельства. Решением территориальной избирательной комиссии Тазовского района ЯНАО (далее-ТИК) от 16 июня 2015 года № 125/599 на 13 сентября 2015 года назначены выборы депутатов Районной Думы МО Тазовский район пятого созыва. Для участия в выборах 05 июля 2015 года им, в порядке самовыдвижения, в ТИК представлены документы. 28 июля 2015 года представлены документы на регистрацию (подписные листы в количестве 2 штук с 10 подписями избирателей, протоколы об итогах сбора подписей избирателей и т.д.). Решением ТИК за №136/681 от 06 августа 2015 года ему отказано в регистрации в качестве кандидата на муниципальных выборах в связи с тем, что все 10 подписей избирателей в его пользу, содержащиеся на 2 листах признаны недействительными, поскольку в сведениях об избирателях в адресе места жительства не указан «Тазовский район». Считает результаты проверки подписных листов с подписями избирателей, проведенной рабочей группой 04 августа 2015 года, необоснованными, а решение ТИК об отказе в регистрации неправомерным. Указывает на то, что не указание района проживания - «Тазовский район», но указание иных сведений, таких как субъект, населенный пункт, улица, номера домов и квартир позволяют недвусмысленно и однозначно определить конкретный адрес каждого подписавшего, так как в ЯНАО населенного пункта Находка, Тазовская тундра или Находкинская тундра и в иных районах субъекта не имеется. Следовательно, указанные в решении нарушения по своей сути не могут служить основанием для признания оспариваемых подписей недействительными. Просит отменить решение ТИК № 136/681

от 06 августа 2015 года «Об отказе в регистрации кандидату в депутаты Районной Думы Тазовского района по Находкинскому многомандатному избирательному округу № 4, выдвинутому в порядке самовыдвижения, Лапсуй Федору Ендевичу» и обязать ТИК зарегистрировать его кандидатуру кандидатом в депутаты.

Заявитель Лапсуй Ф.Е. в судебном заседании поддержал требования по основаниям, изложенным в заявлении.

Представитель заинтересованного лица Территориальной избирательной комиссии Тазовского района ЯНАО Марков Е.Г., действующий по доверенности, пояснил, что решение ТИК об отказе в регистрации кандидату Лапсуй Ф.Е. в депутаты принято в соответствии с законом, поскольку в 2 подписных листах в сведениях о 10 избирателях, подписавшихся в поддержку Лапсуй Ф.Е., а также в сведениях о лице, удостоверивших их подписи, а именно в адресе их места жительства не указан Тазовский район.

Выслушав участников процесса, мнение помощника прокурора Бугорковой Е.В., полагавшей заявление не подлежащим удовлетворению, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

Порядок и правила сбора подписей в поддержку выдвижения кандидата регламентируются Федеральным законом от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 67-ФЗ).

Пунктом 11 статьи 37 Федерального закона № 67-ФЗ установлено, что в подписном листе указываются сведения об избирателе, а именно: фамилия, имя, отчество, год рождения (в возрасте 18 лет на день голосования - дополнительно день и месяц рождения), адрес места жительства, серия, номер паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, подпись избирателя и дата ее внесения.

Каждый подписной лист должен быть заверен подписью лица, осуществлявшего сбор подписей избирателей, который собственноручно указывает свои фамилию, имя и отчество, дату рождения, адрес места жительства, серию, номер и дату выдачи паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, наименование или код выдавшего его органа, а также ставит свою подпись и дату ее внесения (п. 12 ст. 37).

Аналогичные положения содержатся и в ст. 20 Закона ЯНАО от 27 июня 2006 года № 30-ЗАО «О муниципальных выборах в Ямало-Ненецком автономном округе».

Пункт 5 статьи 2 Федерального закона № 67-ФЗ содержит конкретный перечень сведений, образующих такое понятие, как «адрес места

жительства»: наименование субъекта Российской Федерации, района, города, иного населенного пункта, улицы, номера дома и квартиры, по которому гражданин Российской Федерации зарегистрирован по месту жительства в органах регистрационного учета граждан по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации.

Судом установлено и никем не оспаривается, что 28 июля 2015 года Лапсуй Ф.Е. представлены документы для регистрации кандидата в депутаты Районной Думы Тазовского района по Находкинскому многомандатному избирательному округу № 4.

При проверке 06 августа 2015 года рабочей группой ТИК представленных Лапсуй Ф.Е. 2 подписных листов, содержащих 10 подписей избирателей, ТИК на основании ч.5 ст.22 Закона ЯНАО от 27 июня 2006 года № 30-ЗАО «О муниципальных выборах в Ямало-Ненецком автономном округе» проверено 10 подписей, которые в графе «адрес места жительства» в отношении всех избирателей не содержат наименование «Тазовский район». Кроме того, эти же сведения отсутствуют у лица, осуществляющего сбор подписей избирателей.

Согласно сведениям ОУФМС России по ЯНАО в Тазовском районе от 04 августа 2015 года в представленных Лапсуй Ф.Е. подписных листах в сведениях о месте жительства 10 избирателей не указано наименование района места жительства избирателей.

В связи с чем, решением ТИК от 06 августа 2015 года № 136/681 кандидату в депутату Лапсуй Ф.Е. отказано в регистрации.

Вышеуказанные нормы императивно указывают на необходимость указания в подписных листах в адресах места жительства сборщиков подписей и избирателей наименования района места жительства избирателя.

На обязательность указания всех реквизитов, перечисленных в п.5 ст. 2 Федерального закона № 67-ФЗ, обращено внимание Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в пункте 30 Постановления от 31 марта 2011 г. № 5 «О практике рассмотрения судами дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», согласно которому в подписном листе могут не содержаться все сведения, образующие понятие адреса места жительства, только в том случае, если они фактически отсутствуют (в населенном пункте нет наименования улиц, нумерации домов, квартир, гражданин проживает в межселенной территории).

Согласно ст. 5 Устава муниципального образования Тазовский район село Находка с административным центром село Находка,

межселенные территории между поселениями (Находкинская тундра и Тазовская тундра) входят в состав Тазовского района.

Таким образом, указание в сведениях о месте жительства избирателей в поддержку кандидата в депутаты Лапсуй Ф.Е. района проживания- «Тазовский район», является безусловным. По этим основаниям суд признает несостоятельными доводы заявителя о малозначительности нарушения и возможности определения адреса места жительства избирателей.

Также суд находит необоснованными доводы в той части, что сведения о месте жительства, указанные в подписных листах (конкретно указывает на трех избирателей), соответствуют сведениям о регистрации в паспортах.

Между тем, суд считает, что в документах, удостоверяющих личность данных граждан (паспортах), при указании адреса их места жительства упоминание о конкретном районе проживания отсутствует, в подписных листах район, в котором проживают избиратели, должен был быть указан.

В соответствии с пп. «г», «з» п. 6.4 ст. 38 Федерального закона № 67-ФЗ признаются недействительными подписи избирателей без указания каких-либо из сведений, требуемых в соответствии с данным Федеральным законом, а также все подписи избирателей в подписном листе в случае, если сведения о лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей, указаны не в полном объеме.

Решением ТИК от 16 июня 2015 года № 125/601 «О количестве подписей избирателей, необходимых для регистрации кандидатов в депутаты Районной Думы муниципального образования Тазовский район пятого созыва, выдвинутых по многомандатным избирательным округам, необходимых для представления кандидатами в окружные избирательные комиссии» установлено, что количество подписей избирателей необходимых для регистрации составляет 10 подписей.

Согласно пп. «д» п. 24 ст. 38 Федерального закона № 67-ФЗ основанием для отказа в регистрации кандидата является недостаточное количество достоверных подписей избирателей.

Следовательно, территориальная избирательная комиссия Тазовского района ЯНАО правомерно признала подписи в поддержку выдвижения кандидата Лапсуй Ф.Е. отобранные для проверки недействительными и законно отказала ему в регистрации в качестве кандидата в депутаты Районной Думы Тазовского района по Находкинскому многомандатному избирательному округу № 4.

При таких обстоятельствах, суд не находит оснований для удовлетворения заявления.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления Лапсуй Федора Ендевича о признании незаконным и отмене решения территориальной избирательной комиссии отказать.

Решение может быть обжаловано путем подачи апелляционной жалобы в судебную коллегия по гражданским делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа через Тазовский районный суд в течение пяти дней со дня его принятия.

Судья

О.М. Маркман

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

11 августа 2015 года

п. Тазовский

Тазовский районный суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе председательствующего судьи Маркман О.М., с участием помощника прокурора Бугорковой Е.В., при секретаре Марковой Е.С., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-248/2015 по заявлению Лапсуй Федора Ендовича о признании незаконным и отмене решения территориальной избирательной комиссии,

УСТАНОВИЛ:

Лапсуй Ф.Е. обратился в суд с указанным заявлением, ссылаясь на следующие обстоятельства. Решением территориальной избирательной комиссии Тазовского района ЯНАО (далее-ТИК) от 16 июня 2015 года №125/599 на 13 сентября 2015 года назначены выборы депутатов Районной Думы МО Тазовский район пятого созыва. Для участия в выборах 05 июля 2015 года им, в порядке самовыдвижения, в ТИК представлены документы. 28 июля 2015 года представлены документы на регистрацию (подписные листы в количестве 2 штук с 10 подписями избирателей, протоколы об итогах сбора подписей избирателей и т.д.). Решением ТИК за №136/681 от 06 августа 2015 года ему отказано в регистрации в качестве кандидата на муниципальных выборах в связи с тем, что все 10 подписей избирателей в его пользу, содержащиеся на 2 листах признаны недействительными, поскольку в сведениях об избирателях в адресе места жительства не указан «Тазовский район». Считает результаты проверки подписных листов с подписями избирателей, проведенной рабочей группой 04 августа 2015 года, необоснованными, а решение ТИК об отказе в регистрации неправомерным. Указывает на то, что не указание района проживания - «Тазовский район», но указание иных сведений, таких как субъект, населенный пункт, улица, номера домов и квартир позволяют недвусмысленно и однозначно определить конкретный адрес каждого подписавшего, так как в ЯНАО населенного пункта Находка, Тазовская тундра или Находкинская тундра и в иных районах субъекта не имеется. Следовательно, указанные в решении нарушения по своей сути не могут служить основанием для признания оспариваемых подписей

недействительными. Просит отменить решение ТИК №136/681 от 06 августа 2015 года «Об отказе в регистрации кандидату в депутаты Районной Думы Тазовского района по Находкинскому многомандатному избирательному округу №4, выдвинутому в порядке самовыдвижения, Лапсуй Федору Ендовичу» и обязать ТИК зарегистрировать его кандидатуру кандидатом в депутаты.

Заявитель Лапсуй Ф.Е. в судебном заседании поддержал требования по основаниям, изложенным в заявлении.

Представитель заинтересованного лица Территориальной избирательной комиссии Тазовского района ЯНАО Марков Е.Г., действующий по доверенности, пояснил, что решение ТИК об отказе в регистрации кандидату Лапсуй Ф.Е. в депутаты принято в соответствии с законом, поскольку в 2 подписных листах в сведениях о 10 избирателях, подписавшихся в поддержку Лапсуй Ф.Е., а также в сведениях о лице, удостоверивших их подписи, а именно в адресе их места жительства не указан Тазовский район.

Выслушав участников процесса, мнение помощника прокурора Бугорковой Е.В., полагавшей заявление не подлежащим удовлетворению, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

Порядок и правила сбора подписей в поддержку выдвижения кандидата регламентируются Федеральным законом от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее -Федеральный закон № 67-ФЗ).

Пунктом 11 статьи 37 Федеральную закона № 67-ФЗ установлено, что в подписном листе указываются сведения об избирателе, а именно: фамилия, имя, отчество, год рождения (в возрасте 18 лет на день голосования - дополнительно день и месяц рождения), адрес места жительства, серия, номер паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, подпись избирателя и дата ее внесения.

Каждый подписной лист должен быть заверен подписью лица, осуществлявшего сбор подписей избирателей, который собственноручно указывает свои фамилию, имя и отчество, дату рождения, адрес места жительства, серию, номер и дату выдачи паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, наименование или код выдавшего его органа, а также ставит свою подпись и дату ее внесения (п. 12 ст. 37).

Аналогичные положения содержатся и в ст. 20 Закона ЯНАО от 27 июня 2006 года № 30-ЗАО «О муниципальных выборах в Ямало-Ненецком автономном округе».

Пункт 5 статьи 2 Федерального закона № 67-ФЗ содержит конкретный перечень сведений, образующих такое понятие, как «адрес места жительства»: наименование субъекта Российской Федерации, района, города, иного населенного пункта, улицы, номера дома и квартиры, по которому гражданин Российской Федерации зарегистрирован по месту жительства в органах регистрационного учета граждан по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации.

Судом установлено и никем не оспаривается, что 28 июля 2015 года Лапсуй Ф.Е. представлены документы для регистрации кандидата в депутаты Районной Думы Тазовского района по Находкинскому многомандатному избирательному округу № 4.

При проверке 06 августа 2015 года рабочей группой ТИК представленных Лапсуй Ф.Е. 2 подписных листов, содержащих 10 подписей избирателей, ТИК на основании ч.5 ст.22 Закона ЯНАО от 27 июня 2006 года № 30-ЗАО «О муниципальных выборах в Ямало-Ненецком автономном округе» проверено 10 подписей, которые в графе «адрес места жительства» в отношении всех избирателей не содержат наименование «Тазовский район». Кроме того, эти же сведения отсутствуют у лица, осуществляющего сбор подписей избирателей.

Согласно сведениям ОУФМС России по ЯНАО в Тазовском районе от 04 августа 2015 года в представленных Лапсуй Ф.Е. подписных листах в сведениях о месте жительства 10 избирателей не указано наименование района места жительства избирателей.

В связи с чем, решением ТИК от 06 августа 2015 года № 136/681 кандидату в депутаты Лапсуй Ф.Е. отказано в регистрации.

Вышеуказанные нормы императивно указывают на необходимость указания в подписных листах в адресах места жительства сборщиков подписей и избирателей наименования района места жительства избирателя.

На обязательность указания всех реквизитов, перечисленных в п. 5 ст. 2 Федерального закона № 67-ФЗ, обращено внимание Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в пункте 30 Постановления от 31 марта 2011 г. № 5 «О практике рассмотрения судами дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», согласно которому в подписном листе могут не содержаться все сведения, образующие понятие адреса места жительства, только в том случае, если они фактически отсутствуют (в населенном пункте нет наименования улиц, нумерации домов, квартир, гражданин проживает в межселенной территории).

Согласно ст. 5 Устава муниципального образования Тазовский район село Находка с административным центром село Находка, межселенные территории между поселениями (Находкинская тундра и Тазовская тундра) входят в состав Тазовского района.

Таким образом, указание в сведениях о месте жительства избирателей в поддержку кандидата в депутаты Лапсуй Ф.Е. района проживания- «Тазовский район», является безусловным. По этим основаниям суд признает несостоятельными доводы заявителя о малозначительности нарушения и возможности определения адреса места жительства избирателей.

Также суд находит необоснованными доводы в той части, что сведения о месте жительства, указанные в подписных листах (конкретно указывает на трех избирателей), соответствуют сведениям о регистрации в паспортах.

Между тем, суд считает, что в документах, удостоверяющих личность данных граждан (паспортах), при указании адреса их места жительства упоминание о конкретном районе проживания отсутствует, в подписных листах район, в котором проживают избиратели, должен был быть указан.

В соответствии с пп. «г», «з» п. 6.4 ст. 38 Федерального закона № 67-ФЗ признаются недействительными подписи избирателей без указания каких-либо из сведений, требуемых в соответствии с данным Федеральным законом, а также все подписи избирателей в подписном листе в случае, если сведения о лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей, указаны не в полном объеме.

Решением ТИК от 16 июня 2015 года № 125/601 «О количестве подписей избирателей, необходимых для регистрации кандидатов в депутаты Районной Думы муниципального образования Тазовский район пятого созыва, выдвинутых по многомандатным избирательным округам, необходимых для представления кандидатами в окружные избирательные комиссии» установлено, что количество подписей избирателей необходимых для регистрации составляет 10 подписей.

Согласно пп. «д» п. 24 ст. 38 Федерального закона № 67-ФЗ основанием для отказа в регистрации кандидата является недостаточное количество достоверных подписей избирателей.

Следовательно, территориальная избирательная комиссия Тазовского района ЯНАО правомерно признала подписи в поддержку выдвижения кандидата Лапсуй Ф.Е. отобранные для проверки недействительными и законно отказала ему в регистрации в качестве

кандидата в депутаты Районной Думы Тазовского района по Находкинскому многомандатному избирательному округу № 4.

При таких обстоятельствах, суд не находит оснований для удовлетворения заявления.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления Лапсуй Федора Ендовича о признании незаконным и отмене решения территориальной избирательной комиссии отказать.

Решение может быть обжаловано путем подачи апелляционной жалобы в судебную коллегия по гражданским делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа через Тазовский районный суд в течение пяти дней со дня его принятия.

Судья

О.М. Маркман

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

18 августа 2015 года

г. Салехард

Суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе: председательствующего судьи Мосиявич С.И., при секретаре Бордиян В.В.,

с участием прокурора прокуратуры ЯНАО Камалтыновой З.Х., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 3-57/2015 по заявлению Избирательного объединения «Региональное отделение Политической партии «Справедливая Россия в Ямало-Ненецком автономном округе» к избирательной комиссии Ямало-Ненецкого автономного округа и Избирательному объединению «Региональное отделение Политической партии «Партия за справедливость в Ямало-Ненецком автономном округе» об отмене постановления избирательной комиссии ЯНАО от 7 августа 2015 года № 126/1095-5 о регистрации списка кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Ямало-Ненецкого автономного округа шестого созыва, выдвинутого «Региональным отделением Всероссийской политической партии «Партия за справедливость в Ямало-Ненецком автономном округе»,

УСТАНОВИЛА:

10 июня 2015 года Законодательным собранием Ямало-Ненецкого автономного округа назначены выборы депутатов Законодательного собрания Ямало-Ненецкого автономного округа шестого созыва.

Постановление опубликовано в общественно-политической газете «Красный Север» от 10 июня 2015 года № 45.

20 июля 2015 года постановлением № 117/1043-5 избирательной комиссией Ямало-Ненецкого автономного округа (далее избирательная комиссия) зарегистрирован единый список кандидатов в депутаты Законодательного собрания Ямало-Ненецкого автономного округа шестого созыва, выдвинутого региональным отделением Политической партии «Справедливая Россия в Ямало-Ненецком автономном округе» (далее партия «Справедливая Россия») (л.д.17-19).

7 августа 2015 года постановлением № 126/1095-5 избирательной комиссией ЯНАО зарегистрирован единый список кандидатов в депутаты Законодательного собрания Ямало-Ненецкого автономного округа шестого созыва, выдвинутого региональным отделением Всероссийской политической партии «Партия за справедливость в Ямало-Ненецком автономном округе» в количестве 13 человек, в числе

которых Лашин Н.А., Чуманова М.С., Майер А.С., Катунина Н.Ю., Зиннурова С.В., Штунь Е.В., Алферов А.К., Штрекер И.С., Манюхина С.Г., Зиннуров И.Р., Майер Н.А., Штрекер Е.А., Григорьев Д.А. (далее партия «Партия за справедливость») (л.д.20-29).

Не согласившись с указанным решением, представитель партии «Справедливая Россия» Калимулин Р.Р. обратился в суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления избирательной комиссии № 126/1095-5 ЯНАО от 7 августа 2015 года. В обоснование заявления и уточнения к нему указал, что справки на несовершеннолетних детей кандидатов о расходах по каждой сделке по приобретению земельного участка, другого объекта недвижимости, транспортного средства, ценных бумаг, акций (долей участия, паев в уставных (складочных) капиталах организаций), и об источниках получения средств, за счет которых совершена сделка оформлены с нарушением требований Указа Президента Российской Федерации № 546 и пункта 3.1 статьи 33 Федерального закона № 67 «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». Так в справках, представленных кандидатами о расходах на несовершеннолетних детей в графе «Наименование имущества» раздела 2 «Сведения о приобретенном имуществе» отсутствует указание о том, что в течение последних трех лет сделок по приобретению указанного имущества на сумму, превышающую общий доход кандидата и его супруги (супруга) за последние три года, не имелось. Подписные листы кандидатов содержат в себе неоговоренные исправления, в адрес места жительства избирателей и лиц, осуществлявших сбор подписей избирателей, не внесены названия элементов адреса, а именно дом, квартира, улица, корпус. Между тем, эти нарушения не повлекли за собой признание недействительными подписей избирателей. В документах, представленных для выдвижения и регистрации единого списка кандидатов, отсутствовал документ, подтверждающий согласование выдвижения списка кандидатов в Законодательное собрание ЯНАО с вышестоящим органом политической партии. В подписных листах кандидатов Лашина Н.С. и Чумановой М.С. в нарушение пункта 4 статьи 37 Федерального закона № 67 «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», не указано на их принадлежность к партии «Партия за справедливость».

Окружной избирательной комиссией представлен отзыв на заявление (л.д.78-89), согласно которому отсутствие в справке кандидата слов «в течение последних трех лет сделок по приобретению указанного

имущества на сумму, превышающую общий доход кандидата и его супруги (супруга) за последние три года, не имелось» не было расценено избирательной комиссией в качестве обстоятельства, препятствующего регистрации кандидатов партии «Партия за справедливость». Кандидаты указав в справке вместо приведенной фразы, фразу «отсутствуют», уведомили избирательную комиссию об отсутствии названных выше сделок и тем самым не нарушили требование федерального и регионального закона о выборах. Кроме того, уполномоченным представителем партии «Партия за справедливость» в соответствии с пунктом 1.1 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» было произведено уточнение ранее представленных сведений, путем замены названных выше заявлений. Относительно оспариваемых подписей

избирателей, избирательная комиссия указала, что в части подписных листов заявленные исправления отсутствуют. Обязанность указания в подписных листах элементов адреса, а именно дом, квартира, улица, корпус, законодательно не предусмотрена. Сведения об избирателях фактически исправлений не содержат, имеющие место поправки в виде повторного обведения букв и цифр, не препятствуют однозначному толкованию сведений об избирателях. Соответственно, оснований для признания подписей недействительными, по доводам заявителя, не имелось.

Партией «Партия за справедливость» также представлены возражения на заявление, согласно которым указание в справке на несовершеннолетних детей кандидатов о расходах по каждой сделке по приобретению земельного участка, другого объекта недвижимости, транспортного средства, ценных бумаг, акций (долей участия, паев в уставных (складочных) капиталах организаций), об источниках получения средств, за счет которых совершена сделка, слова «отсутствуют» не противоречит требованиям Указа Президента Российской Федерации № 546, не искажает смысла, содержащихся в ней сведений, не влияет на полноту и достоверность информации. Президиум Центрального совета партии «Партия за справедливость» согласовал кандидатуры для выдвижения списка кандидатов в депутаты Законодательного собрания ЯНАО шестого созыва по единому избирательному округу. Проверка подписных листов осуществлялась рабочей группой, с использованием системы ГАС «Выборы». При этом в процессе проверки нарушений, названных заявителем, в оформлении подписных листов установлено не было. Неоговоренные исправления на которые указано

заявителем, сомнений в однозначности сведений не вызывают, являются особенностями почерка избирателей и лиц, собиравших подписи. Проверка сведений об адресах избирателей, не установила расхождений с данными регистра системы ГАС «Выборы».

В судебном заседании представитель заявителя Калимулин Р.Р. настаивал на требованиях заявления, приводил доводы, указанные в заявлении и дополнении к нему, также указал на пятое нарушение, допущенное партией «Партия за справедливость» и не учтенное избирательной комиссией при регистрации партии. Так в соответствии с приложением 4.1 к Федеральному закону № 67 «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», в подписном листе должны быть указаны фамилии, имена и отчества не менее чем первых трех кандидатов из списка кандидатов. В нарушение названного требования в подписном листе партии «Партия за справедливость» указаны фамилии двух кандидатов Лашина Н.А. и Чумановой М.С. Также указывал, что обжалуемым постановлением нарушено право партии «Справедливая Россия» на равенство кандидатов, приобщив к материалам дела соответствующее заявление (т.2, л.д.78).

Представители окружной избирательной комиссии Хозяинов А.Б. и Тарасова О.А. возражали против удовлетворения заявления, приводили доводы, ранее изложенные в отзыве на заявление. Кроме этого по вновь заявленным доводам заявителя пояснили, что Президиум партии «Партия за

справедливость» изначально согласовал кандидатуры для выдвижения в состав списка кандидатов в депутаты Государственного собрания ЯНАО. Это обстоятельство не было расценено как отсутствие согласования как такового, поскольку на территории ЯНАО отсутствует Государственное собрание ЯНАО и выборы проводятся именно в Законодательное собрание ЯНАО. Кроме того, в последующем, до принятия избирательной комиссией постановления о регистрации списка кандидатов, допущенная описка была исправлена. Указание на принадлежность к партии кандидатов Лашина Н.А. и Чумановой М.С. в подписных листах отсутствовало, поскольку, до принятия избирательной комиссией постановления о регистрации списка кандидатов, документально было подтверждено, что они членами партии не являются. Согласно части 6 ст. 32 закона ЯНАО о выборах, общерегиональная часть списка кандидатов, в которую внесены кандидаты, не входящие в региональные группы, должна включать в себя не менее одного и не более трех кандидатов. Включение в список двух кандидатов,

а не трех как указывает представитель заявителя, соответствует названной норме.

Представители партии «Партия за справедливость» Майер Н.А., Чуманова М.С. и Сорокотяга П.В. возражали против удовлетворения заявления, поддержали пояснения представителей избирательной комиссии. Адвокат Сорокотяга П.В. указывал на то обстоятельство, что регистрация единого списка кандидатов партии «Партия за справедливость» прав заявителя не нарушает.

Выслушав объяснения представителей заявителя, избирательной комиссии и партии «Партия за справедливость», проверив материалы дела, принимая во внимание заключение прокурора, полагавшего отказать в удовлетворении заявления, суд приходит к следующему.

В соответствии с частью 3 статьи 3 Конституции высшим непосредственным выражением власти народа являются референдум и свободные выборы; граждане Российской Федерации имеют право избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также участвовать в референдуме (часть 2 статьи 32).

Согласно части 1 статьи 259 ГПК РФ, избиратели, участники референдума, кандидаты и их доверенные лица, избирательные объединения и их доверенные лица, политические партии и их региональные отделения, иные общественные объединения, инициативные группы по проведению референдума и их уполномоченные представители, иные группы участников референдума и их уполномоченные представители, наблюдатели, прокурор, считающие, что решениями или действиями (бездействием) органа государственной власти, органа местного самоуправления, общественных объединений, избирательной комиссии, комиссии референдума, должностного лица нарушаются избирательные права или право на участие в референдуме граждан Российской Федерации, вправе обратиться с заявлением в суд.

Часть 1 статьи 249 ГПК РФ возлагает обязанность по доказыванию обстоятельств законности оспариваемых решений на органы, которые приняли оспариваемые решения.

На основании пункта 3.1. статьи 33 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее Федеральный закон) при проведении выборов в федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, выборов глав муниципальных районов и глав городских округов кандидат также представляет в избирательную

комиссию по форме, предусмотренной указом Президента Российской Федерации:

а) сведения о принадлежащем кандидату, его супругу и несовершеннолетним детям недвижимом имуществе, находящемся за пределами территории Российской Федерации, об источниках получения средств, за счет которых приобретено указанное имущество, об обязательствах имущественного характера за пределами территории Российской Федерации кандидата, а также сведения о таких обязательствах его супруга и несовершеннолетних детей;

б) сведения о своих расходах, а также о расходах своих супругов и несовершеннолетних детей по каждой сделке по приобретению земельного участка, другого объекта недвижимости, транспортного средства, ценных бумаг, акций (долей участия, паев в уставных (складочных) капиталах организаций), совершенной в течение последних трех лет, если сумма сделки превышает общий доход кандидата и его супруга за три последних года, предшествующих совершению сделки, и об источниках получения средств, за счет которых совершена сделка.

Из материалов дела видно, что 9 июля 2015 года избирательная комиссия приняла документы для заверения списка кандидатов по единому избирательному округу на выборах депутатов Законодательного Собрания Ямало-Ненецкого автономного округа шестого созыва, выдвинутого партией «Партия за справедливость» (л.д.32-34).

В числе документов находились справки на несовершеннолетних детей кандидатов Майер А.С., Катуниной Н.Ю., Зиннуровой С.В., Штрекер Е.А., Манюхиной С.Г., Манюхина А.А., Зиннурова И.Р., Майер Н.А., Штрекер И.С., Григорьева Д.А., о расходах по каждой сделке по приобретению земельного участка, другого объекта недвижимости, транспортного средства, ценных бумаг, акций (долей участия, паев в уставных (складочных) капиталах организаций), и об источниках получения средств, за счет которых совершена сделка (т.1, л.д.108-149).

В разделе 2 справки, поименованной сведения о приобретенном имуществе, в графе наименование имущества кандидатами указано - отсутствует.

Форма справок, в которых должны быть отражены перечисленные сведения, утверждена Указом Президента Российской Федерации «О проверке достоверности сведений об имуществе и обязательствах имущественного характера за пределами территории Российской Федерации, о расходах по каждой сделке по приобретению объектов недвижимости, транспортных средств, ценных бумаг и акций, представляемых кандидатами на выборах в органы государственной власти,

выборах глав муниципальных районов и глав городских округов, а также политическими партиями в связи с внесением Президенту Российской Федерации предложений о кандидатурах на должность высшего должностного лица (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти) субъекта Российской Федерации» от 6 июня 2013 года № 546 (далее Указ).

Согласно сведениям, содержащимся в форме, справка заполняется в случае, если сумма сделки, совершенной в течение последних трех лет до первого числа месяца, в котором осуществлено официальное опубликование (публикация) решения о назначении выборов, превышает общий доход лица и его супруги (супруга) за три последних года, предшествующих совершению сделки. Если в отчетный период кандидат, его супруга (супруг) и несовершеннолетние дети не совершали указанных сделок, то в графе «Наименование имущества» раздела 2 справки проставляются слова «В течение последних трех лет сделок по приобретению указанного имущества на сумму, превышающую общий доход кандидата и его супруги (супруга) за три последних года, не имелось» и остальные графы раздела 2 и графы раздела 3 не заполняются.

Как указано выше, заполнение кандидатами соответствующего раздела, указанному требованию не соответствует, между тем, пунктом Указа установлено, что в случае отсутствия у лиц, в отношении которых представляются справки недвижимого имущества и обязательств имущественного характера за пределами территории Российской Федерации, а также в случае не совершения ими сделок по приобретению земельных участков, других объектов недвижимости, транспортных средств, ценных бумаг, акций (долей участия, паев в уставных (складочных) капиталах организаций) в соответствующих графах справок проставляется запись об отсутствии имущества, обязательств имущественного характера и сделок.

То есть приведенный нормативный правовой акт содержит прямое предписание об объеме сведений, которые кандидат обязан сообщить в названной справке.

Следовательно, указание в справках сведений об отсутствии имущества несовершеннолетних детей, не может расцениваться как нарушение требований, предъявляемых к оформлению документов, влияющих на объем изложенной в них информации, поскольку это существенного правового значения не имеет, смыслового содержания сведений не искажает, на содержание, полноту и достоверность представленной информации не влияет, не может быть расценено как

достаточное основание для признания сведений не соответствующими Указу и как нарушение принципа равенства депутатов.

Кроме того, право кандидата в депутаты вносить уточнения и дополнения в представленные в избирательную комиссию документы, содержащие сведения о нем, а также документы, представленные в соответствии с пунктом 3.1 статьи 33 Федерального закона, а также в иные документы (за исключением подписных листов с подписями избирателей и списка лиц, осуществлявших сбор подписей избирателей, участников референдума), в целях приведения указанных документов в соответствие с требованиями закона, в том числе к их оформлению, право кандидата заменить представленный документ регламентированы пунктом 1.1 статьи 38 Федерального закона.

В порядке реализации указанного права уполномоченным представителем партии «Партия за справедливость» в избирательную комиссию 15 июля 2015 года, в установленный законом срок, были представлены новые справки о расходах несовершеннолетних детей с указанием в графе «Наименование имущества» раздела 2 слов «В течение последних трех лет сделок по приобретению указанного имущества на сумму, превышающую общий доход кандидата и его супруги (супруга) за три последних года, не имелось» (т.1, л.д.150-189).

Единовременно с предоставлением названных справок в избирательную комиссию был направлен документ подтверждающий согласование списка кандидатов с вышестоящим органом политической партии в связи с выявлением несоответствия в названии законодательного органа государственной власти Ямало-Ненецкого автономного округа в ранее представленных документах (т.1, л.д.150-190).

Как следует из материалов дела, решением Президиума Центрального совета Всероссийской политической партии «Партия за справедливость» от 26 июня 2015 года № 339-ПЦС согласован список кандидатов в депутаты Государственного Собрания Ямало-Ненецкого автономного округа шестого созыва по единому избирательному округу от избирательного объединения «Региональное отделение Всероссийской политической партии «Партия за справедливость в Ямало-Ненецком автономном округе (т.1, л.д.39-41). Документ передан в избирательную комиссию 9 июля 2015 года (т.1, л.д.32-34).

В соответствии с пунктом 1 части 3 Устава Ямало-Ненецкого автономного округа государственную власть в автономном округе осуществляет Законодательное собрание автономного округа - законодательный (представительный) орган государственной власти автономного округа.

Как видно из текста решения Президиума и его наименования в названии законодательного органа государственной власти Ямало-Ненецкого автономного округа допущена описка вместо «Законодательного» указано «Государственного».

Суд считает, что допущенная описка, к тому же своевременно устраненная, не дает оснований согласиться с выводом представителя заявителя, о том, что в представленных документах для выдвижения и регистрации единого списка кандидатов партии «Партия за справедливость» отсутствует документ, подтверждающий согласование выдвижения списка кандидатов с вышестоящим органом политической партии. Приведенное положение Устава, исключает разночтение и неоднозначность в восприятии первоначального согласования, поскольку Законодательное собрание является единственным законодательным (представительным) органом государственной власти Ямало-Ненецкого автономного округа.

Выборы назначены именно в Законодательное собрание Ямало-Ненецкого автономного округа шестого созыва, а решением Президиума разрешен по существу вопрос о согласовании кандидатур для участия в выборах в законодательный орган государственной власти ЯНАО шестого созыва.

В этой связи, суд полагает, что как первое, так и второе обстоятельство, названное заявителем не может служить основанием для удовлетворения заявления.

Относительно неоговоренных исправлений в подписных листах и не внесения в адрес места жительства избирателей и лиц, осуществлявших сбор подписей избирателей, названий элементов адреса, а именно квартиры, дома, корпуса, улицы суд указывает следующее.

По смыслу пункта 7 статьи 38 Федерального закона, повторная проверка подписных листов после принятия комиссией решения о регистрации кандидата либо об отказе в регистрации кандидата может быть осуществлена судом в соответствии с пунктом 6 статьи 76 Федерального закона и только в пределах подписей, подлежащих проверке, при условии указания в заявлении, поданном в суд, конкретных фактов нарушения норм избирательного законодательства при сборе подписей избирателей, являющихся основанием для отмены решения избирательной комиссии о регистрации кандидата.

В судебном заседании обзревались подлинники подписных листов на допущенные нарушения, в которых указывалось представителем заявителя, их копии приобщены к материалам дела (т.2, л.д.1-74).

Из документов, которые обзревались в судебном заседании, с очевидностью следует, что в подписных листах №№ 24, 34, 36, 38, 41, 42,

59, в указанных заявителем подписях, исправления отсутствуют (т.2, л.д.25,35,37,39,42,60).

Согласно пункту 11 статьи 37 Федерального закона избиратель в подписном листе ставит свою подпись и дату ее внесения, а также указывает свои фамилию, имя, отчество, год рождения (в возрасте 18 лет на день голосования - дополнительно день и месяц рождения), серию, номер паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, а также адрес места жительства, указанный на соответствующей странице паспорта гражданина Российской Федерации или документе, заменяющем паспорт гражданина.

В соответствии с подпунктом 5 статьи 2 Федерального закона под адресом места жительства понимается адрес (наименование субъекта Российской Федерации, района, города, иного населенного пункта, улицы, номера дома и квартиры), по которому гражданин Российской Федерации зарегистрирован по месту жительства в органах регистрационного учета граждан по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации.

С учетом положений статей 37, 38 Федерального закона подпись избирателя может быть признана недействительной, при наличии исправлений в сведениях об избирателе, в дате внесения подписи, в сведениях о лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей, если эти исправления специально не оговорены.

Не могут считаться исправлениями помарки, не препятствующие однозначному толкованию сведений (пункт 7 статьи 3.2 Методических рекомендаций, утвержденных Постановлением ЦИК России от 13 июня 2012 года № 128/986-6). Также согласно пункту 5 статьи 38 Федерального закона не могут служить основанием для признания подписи недействительной имеющиеся в сведениях об избирателе сокращения слов и дат, не препятствующие однозначному восприятию этих сведений.

Согласно материалам дела, подписные листы №№ 9, 10, 11, 12, 13, 15, 28, 29, 30, 31, 60, 61, 62, 63, на которые указано заявителем как на листы, содержащие в себе неоговоренные исправления содержат в себе надпись уполномоченного представителя избирательного объединения Майер Н.А. - исправленному верить (т.2, л.д. 10,11,12,13,14,16, 29,30,31,32,61,62,63,64).

В остальных подписных листах, названных заявителем, как листы, содержащие в себе неоговоренные исправления в дате заверения подписного листа лицом, осуществляющим сбор подписей, в дате внесения подписи избирателем, в адресе места жительства избирателей и

лица, осуществлявшего сбор подписей, в дате рождения избирателя и лица, осуществлявшего сбор подписей, в номере паспорта избирателя и лица, осуществлявшего сбор подписей, в фамилии, отчестве избирателя, имеют место Помарки, которые не препятствуют однозначному толкованию сведений, Содержащихся в избирательных листах. Данное убеждение суда основано на непосредственном исследовании доказательств в виде подлинников подписных листов в судебном заседании, с участием представителей заявителя, избирательной комиссии, партии «Партия за справедливость» и прокурора.

Кроме того, исключает вероятность неверного толкования сведений, их сверка избирательной комиссией с данными, содержащимися в ГАС «Выборы», в ходе которой разночтений не обнаружено, а также полученные результаты проверки списков избирателей из ФМС России УФМС по ЯНАО (т.2,л.д.75-77).

Согласно части 5 статьи 33 Закона ЯНАО «О выборах депутатов законодательного собрания Ямало-Ненецкого автономного округа» от 19 июня 2009 года № 51-ЗАО (далее по тексту закон ЯНАО), кандидат, избирательное объединение могут заключить с лицом, осуществляющим сбор подписей избирателей, договор о сборе подписей. Кандидат, избирательное объединение обязаны составить список лиц, осуществлявших сбор подписей избирателей, по форме, установленной Избирательной комиссией автономного округа, а также нотариально удостоверить сведения о лицах, осуществлявших сбор подписей, и подписи этих лиц. В указанный список включаются сведения о каждом лице (за исключением кандидата), собиравшем подписи избирателей, которые указываются при заверении указанным лицом подписного листа, а также вносится подпись каждого лица (за исключением кандидата), собиравшего подписи избирателей.

В материалах дела представлен нотариально удостоверенный список лиц, осуществлявших сбор подписей избирателей в поддержку выдвижения списка кандидатов в депутаты Законодательного собрания Ямало-Ненецкого автономного округа, выдвинутого партией «Партия за справедливость», содержащий в себе сведения о лицах, осуществлявших сбор подписей избирателей (т.1,л.д.219-223).

В этой Связи, суд соглашается с доводом избирательной комиссии об отсутствии оснований сомневаться в данных Лубягиной Светланы Леонидовны, как лица, осуществлявшего сбор подписей в подписных листах, действительность которых заявителем поставлена под сомнение.

Как следует из ранее приведенной нормы Федерального закона, необходимость указания в представленных заявителем подписных

листах адреса места жительства избирателя, в том числе указания в этом адресе наименования субъекта, района, номера дома, квартиры - прямое требование Федерального закона, выполнение которого не может зависеть от собственного усмотрения того или иного участника избирательного процесса.

Представленные суду подписные листы данному требованию, вопреки доводу заявителя, соответствуют. То обстоятельство, что в ряде подписных листов нет указания на улицу, дом, квартиру, что представителями избирательной комиссии не оспаривается и подтверждается материалами дела (т.2, л.д.2-5, 26, 38-40, 42, 46, 51, 57, 59), по убеждению суда не может служить основанием для отказа в регистрации списка кандидатов партии «Партия за справедливость» по причине признания недействительными большего числа подписей избирателей, нежели это допускается Федеральным законом (подпункт в.1 пункта 25 статьи 38).

Данное убеждение суда основано на том, что подписные листы №№ 1- 4, 25, 37-39, 41, 45, 50, 56, 58, содержат в себе указание в адресе места жительства избирателя наименования субъекта, города, района, улицы, номера дома, квартиры. Обязанность же по написанию названных элементов адреса, при приведенной в подписных листах нумерологии законодателем в Федеральном законе не предусмотрена.

Кроме того, давая оценку конкретной ситуации, суд учитывает, что избирательной комиссией все данные об избирателях были проверены и подтверждены сведениями из ГАС «Выборы», несоответствия в адресе места жительства в приведенных заявителем подписных листах избирательной комиссией не выявлено.

Таким образом, названные обстоятельства также не могут служить основанием для удовлетворения заявления.

Согласно пункту 9 статьи 37 Федерального закона, если кандидат, сведения о котором содержатся в подписном листе, в заявлении о согласии баллотироваться в соответствии с пунктом 2 статьи 33 настоящего Федерального закона указал свою принадлежность к политической партии, либо иному общественному объединению и свой статус в данной политической партии, либо данном общественном объединении, сведения об этом указываются в подписном листе.

Заявителем указывалось в дополнении к заявлению, что подписные листы кандидатов Лашина Н.С. и Чумановой М.С. не содержат в себе указания на их принадлежность к партии «Партия за справедливость», что является основанием для признания всех подписей избирателей недействительными, что, в свою очередь, является основанием для отказа в регистрации списка кандидатов.

Как установлено судом, в ходе рассмотрения дела, 9 июля 2015 года в избирательную комиссию были переданы документы для заверения списка кандидатов партии «Партия за справедливость», в их числе были заявления кандидатов Лашина Н.С. и Чумановой М.С. о согласии баллотироваться в составе списка кандидатов (т.1, л.д.32, 33, 194, 195).

В заявлении от руки, с очевидностью одним лицом, было приписано «член Всероссийской политической партии ПАРТИЯ ЗА СПРАВЕДЛИВОСТЬ!».

10 июля 2015 года, в установленный законом срок, в избирательную комиссию, в соответствии с пунктом 1.1 статьи 38 Федерального закона, были представлены новые заявления кандидатов Лашина Н.С. и Чумановой М.С. о согласии баллотироваться в составе списка кандидатов. Заявления не содержали в себе указания на принадлежность кандидатов к политической партии. Также, в соответствии с пунктом 2 статьи 36 закона ЯНАО, были представлены сведения об изменениях в сведениях о кандидатах, с указанием на необходимость исключить сведения о принадлежности кандидатов к партии «Партия за справедливость» (т.1, л.д. 196-202).

Как пояснила в судебном заседании уполномоченный представитель партии «Партия за справедливость» Майер Н.А., она при первичной подготовке документов не имела возможности проверить членство в партии названных кандидатов, и указала их в качестве таковых, не имея на то оснований. После обнаружения допущенного нарушения, оно было исправлено посредством предоставления заявлений кандидатов без указания на членство в партии и соответствующее документальное подтверждение.

С учетом изложенного и имеющегося у избирательной комиссии пакета документов на момент принятия обжалуемого постановления о регистрации списка кандидатов, у избирательной комиссии отсутствовали основания для признания всех подписных листов недействительными и, соответственно, отказа в регистрации по причине не указания в подписных листах о членстве в партии кандидатов Лашина Н.С. и Чумановой М.С.

В судебном заседании представитель заявителя Калимулин Р.Р. указывал на пятое нарушение, коим по убеждению представителя является указание в подписном листе двух кандидатов Лашина Н.А. и Чумановой М.С., вместо трех.

Довод представителя заявителя основан на приложении 4.1 к Федеральному закону, которое представляет собой форму подписного листа. Так согласно форме, в подписном листе указывается наряду в

наименованием законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации и даты выборов, избирательное объединение и фамилии кандидатов, находящихся во главе объединения. При этом, в форме в подстрочнике к строке «во главе которого находятся» указано, что указываются фамилии, имена и отчества не менее чем первых трех кандидатов из списка кандидатов.

Суд считает, что не указание в данной строке названных кандидатов или указание их в меньшем, чем три количестве, как прописано в подстрочнике, не нарушает положений Федерального закона в силу следующего.

Как следует из сноски 2 к приложению 4.1, в случае, если отсутствует общерегиональная часть списка кандидатов, в подписном листе слова «во главе которого находятся», соответствующая строка и текст подстрочника к ней не воспроизводятся.

Иными словами, в названной строке должны быть указаны лишь кандидаты обще региональной части списка кандидатов, при отсутствии таковых, будет отсутствовать и строка в подписном листе.

В обще региональной части единого списка кандидатов партии «Партия за справедливость» указаны два кандидата Лашин Н.А. и Чуманова М.С., которые и названы в подписном листе (т.1 л.д.203,204).

Согласно части 6 статьи 32 закона ЯНАО, избирательное объединение, определяя порядок размещения кандидатов в списке кандидатов, обязано разделить его на обще региональную часть и региональные группы списка кандидатов, соответствующие территориям одномандатных избирательных округов (далее - региональные группы). Каждая региональная группа должна иметь наименование, которое соответствует наименованию соответствующего одномандатного избирательного округа. Общерегиональная часть списка кандидатов, в которую внесены кандидаты, не входящие в региональные группы, должна включать в себя не менее одного и не более трех кандидатов.

Анализируя указанное, суд приходит к выводу, что указав в подписном листе кандидатов обще региональной части списка кандидатов, партия «Партия за справедливость» соблюла требования как Федерального закона, так и закона ЯНАО.

Согласно пункту 18 статьи 38 Федерального закона, избирательная комиссия в течение установленного законом срока, который не должен превышать десять дней, обязана проверить соответствие порядка выдвижения кандидата, списка кандидатов требованиям закона и принять решение о регистрации кандидата, списка кандидатов либо об отказе в регистрации.

В силу положений пункта 1 статьи 38 Федерального закона регистрация кандидата, списка кандидатов осуществляется соответствующей избирательной комиссией при наличии документов, указанных в пунктах 2, 2.2 и 3 статьи 33 Федерального закона, иных предусмотренных законом документов, представляемых в соответствующую избирательную комиссию для уведомления о выдвижении кандидата.

Аналогичные положения содержатся в частях 2 и 3 статьи 29 настоящего закона ЯНАО.

Пункт 24 статьи 38 Федерального закона предусматривает исчерпывающий перечень оснований отказа в регистрации кандидата.

В соответствии с пунктом 6 статьи 76 Федерального закона, решение избирательной комиссии о регистрации кандидата (списка кандидатов), об отказе в регистрации кандидата (списка кандидатов) может быть отменено судом, если будет установлено, что решение было принято избирательной комиссией с нарушением требований, предусмотренных пунктами 24 - 26 статьи 38 настоящего Федерального закона, иных требований, предусмотренных настоящим Федеральным законом, иным законом.

Суд, оценив представленные доказательства, установив обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения настоящего дела приходит к выводу, что у избирательной комиссии отсутствовали основания для отказа в регистрации единого списка кандидатов партии «Партия за справедливость», решение о регистрации принято избирательной комиссией с соблюдением требований Федерального закона и закона ЯНАО.

Представителями избирательной комиссии и партии «Партия за справедливость» в ходе рассмотрения неоднократно указывалось на отсутствие у заявителя права на обращение в суд с рассматриваемым заявлением.

Не соглашаясь с данным утверждением, суд указывает следующее.

В соответствии со статьей 3 ГПК РФ, заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

Таким образом, если регистрацией списка кандидатов, выдвинутого региональным отделением, нарушаются права других избирательных объединений, список которых также зарегистрирован по единому избирательному округу, они вправе обратиться в Суд за защитой своих нарушенных прав.

По смыслу части 1 статьи 259 ГПК РФ, приведенной выше, избиратели и другие участники избирательного процесса, считающие, что

действиями (бездействием) избирательных комиссий, в том числе, по регистрации кандидатов или списка кандидатов нарушаются избирательные права или право на участие в референдуме граждан Российской Федерации, вправе обратиться в суд с заявлением.

Из общего смысла приведенных норм следует, что право на обращение в суд за защитой нарушенного избирательного права является субъективным, иными словами, заявитель для обращения в суд должен считать, что его право или права граждан Российской Федерации на участие в референдуме нарушено. В случае если судом нарушения указанных избирательных прав в ходе рассмотрения дела установлено не будет, это будет являться основанием для отказа в удовлетворении заявления.

Поскольку партия «Справедливая Россия» и партия «Партия за справедливость» являются участниками одного избирательного процесса, заявитель был вправе обратиться в суд с рассматриваемым заявлением, считая, как это следует из заявления представителя заявителя, что нарушено избирательное право партии «Справедливая Россия», а именно право, предусмотренное частью 1 статьи 39 Федерального закона о равенстве прав и обязанностей кандидатов (т.2.л.д.78).

Давая оценку названному доводу, суд полагает, что права заявителя постановлением избирательной комиссии ЯНАО от 7 августа 2015 года № 126/1095-5 о регистрации списка кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Ямало-Ненецкого автономного округа шестого созыва, выдвинутого «Региональным отделением Всероссийской политической партии «Партия за справедливость в Ямало-Ненецком автономном округе» нарушены не были, как в силу изложенного выше, так и по причине того, что оба списка кандидатов названных партий зарегистрированы избирательной комиссией, в соответствии с требованиями Федерального закона и закона ЯНАО и обе партии будут принимать участия в выборах.

Следовательно, на момент регистрации пассивное избирательное право заявителя нарушено не было, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявления.

Руководствуясь статьями 194-199,261 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Заявление Избирательного объединения «Региональное отделение Политической партии «Справедливая Россия в Ямало-Ненецком автономном округе» к окружной избирательной комиссии и Избирательному

объединению «Региональное отделение Политической партии «Партия за справедливость в Ямало-Ненецком автономном округе» об отмене постановления избирательной комиссии ЯНАО от 7 августа 2015 года № 126/1095-5 о регистрации списка кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Ямало-Ненецкого автономного округа шестого созыва, выдвинутого «Региональным отделением Всероссийской политической партии «Партия за справедливость в Ямало-Ненецком автономном округе» - оставить без удовлетворения.

Решение суда может быть обжаловано в Судебную коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в течение пяти дней со дня принятия судом решения в окончательной форме.

Председательствующий:

Мосиявич С.И.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

18 августа 2015 года

г. Салехард

Мировой судья судебного участка № 1 судебного района города окружного значения Салехард Ямало-Ненецкого автономного округа Раенгулов А.Б., рассмотрев дело № 5-1111 (2)/2015 об административном правонарушении, в отношении:

Регионального отделения политической партии «Партия ветеранов России», адрес государственной регистрации и фактический адрес расположения руководящего органа: г. Салехард, ул. Губкина дом 13 офис.7,

привлекаемого к ответственности по ч.1 ст.5.64 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Заместителем председателя избирательной комиссии ЯНАО в отношении Регионального отделения политической партии «Партия ветеранов России» 11.08.2015 составлен протокол об административном правонарушении, согласно которому Региональное отделение политической партии «Партия ветеранов России», не предоставило в избирательную комиссию субъекта РФ сведения о поступлении и расходовании средств регионального отделения за 1 квартал 2015 года, которые предоставляются ежеквартально не позднее 30 дней со дня окончания квартала, согласно п. 3 ст. 34 ФЗ от 11.07.2001 года № 95-ФЗ «О политических партиях»

Своими действиями Региональное отделение политической партии «Партия ветеранов России», совершило административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст. 5.64 КоАП РФ, т.е. нарушение политической партией, ее региональным отделением или иным зарегистрированным структурным подразделением установленного законодательством Российской Федерации о политических партиях срока представления сведений о поступлении и расходовании средств политической партии, либо представление этих сведений в меньшем объеме, чем предусмотрено указанным законодательством, или с нарушением установленной формы, либо представление заведомо недостоверных сведений.

Представитель Коробченко вину представляемого учреждения признал, пояснив, что нарушение сроков было обусловлено, неправильным толкованием региональным отделением партии норм

законодательства, поскольку полагали, что сведения о поступлении и расходовании средств региональным отделением, должен представлять Центральный Совет Партии. Когда избирательной комиссией ЯНАО были разъяснены положение закона, необходимые сведения о поступлении и расходовании средств были направлены в адрес избирательной комиссии, но уже с нарушением срока в один день.

Исследовав имеющиеся в деле и представленные сторонами документы, мировой судья пришел к следующему, что в бездействии Регионального отделения политической партии «Партия ветеранов России», имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.5.64 КоАП РФ, то есть нарушение региональным отделением политической партии установленного законодательством Российской Федерации о политических партиях срока представления сведений о поступлении и расходовании средств политической партии.

В соответствии с ч.3 ст.34 Федерального закона от 11.07.2001 №95-ФЗ «О политических партиях» региональное отделение политической партии представляет в избирательную комиссию субъекта Российской Федерации, на территории которого оно зарегистрировано, сведения о поступлении и расходовании средств политической партии. Указанные сведения представляются ежеквартально не позднее чем через 30 дней со дня окончания квартала.

Факт нарушения срока предоставления сведения о поступлении и расходовании средств Регионального отделения политической партии «Партия ветеранов России», в ЯНАО за 1 квартал 2015 года подтверждается представленными судьбе материалами, в том числе: протоколом об административном правонарушении № 4 от 11.08.2015 года; сведениями о Региональном отделении политической партии «Партия ветеранов России» из Единого государственного реестра юридических лиц; постановлением Избирательной комиссии ЯНАО № 97\846-5 от 09.02.2015, распоряжением Администрации МО г. Салехард № 1896-р от 24.12.2013 года, с приложением к нему, уставом Регионального отделения политической партии «Партия ветеранов России».

Представленные по делу доказательства отнесены ст.26.2 КоАП РФ к числу доказательств по делу об административном правонарушении и являются достаточными, чтобы исключить какие-либо сомнения в том, что Региональное отделение политической партии «Партия ветеранов России», совершило административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.5.64 КоАП РФ.

В то же время суд признает данное правонарушение малозначительным, поскольку, в действиях правонарушителя не усматривается

направленности на умышленное неисполнение требований законодательства, юридическим лицом совершены действия для устранения последствий правонарушения. Факт нарушения установленного срока составляет всего один день. Кроме того, в действиях правонарушителя отсутствует вред от наступивших последствий.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9-29.11 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Освободить Региональное отделение политической партии «Партия ветеранов России» от ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 5.64 КоАП РФ, объявив устное замечание.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в Салехардский городской суд с момента вручения или получения копии постановления с подачей жалобы через мирового судью.

Мировой судья

Раенгулов Л.Б.

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

19 августа 2015 года

г. Надым, ЯНАО

Надымский городской суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе председательствующего судьи Антиповой Н.А., с участием прокурора Чипурновой Т.Н., при секретаре судебного заседания Воскресенской К.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании с участием представителя заявителя Бойцова С.А., представителя избирательного объединения Шмаль А.А., представителей избирательной комиссии - Сербул И.В. и Юрлова А.С., представителя Администрации МО Надымский район Смирновой О.Г.,

гражданское дело по заявлению Избирательного объединения «Ямало-Ненецкое окружное отделение политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» об оспаривании решения избирательной комиссии Надымского района об исключении Бойцова Сергея Анатольевича из заверенного списка кандидатов в депутаты Районной Думы муниципального образования Надымский район пятого созыва, выдвинутого избирательным объединением Ямало-Ненецкое окружное отделение политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации»,

УСТАНОВИЛ:

Решением избирательной комиссии муниципального образования Надымский район от 02 августа 2015 года № 48 Бойцов С.А. исключен из заверенного единого списка кандидатов в депутаты Районной Думы муниципального образования Надымский район пятого созыва, выдвинутого избирательным объединением «Ямало-Ненецкое окружное отделение политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации». Основанием к исключению из заверенного списка послужил факт сокрытия кандидатом Бойцовым Сергеем Анатольевичем сведений о судимости. 14 августа 2015 года Бойцов С.А. обратился в суд с заявлением, в котором просил признать незаконным решение избирательной комиссии МО Надымский район. В обоснование требований указал, что предоставил справку об отсутствии судимости.

Просил признать незаконным решение избирательной комиссии от 02 августа 2015 г. № 48.

В судебном заседании Бойцов С.А. на заявленных требованиях настаивал, привел доводы, изложенные в заявлении. Пояснил, что 29 мая 2015 г. мировым судьей постановлен приговор, согласно которому он признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст. 145.1 Уголовного кодекса РФ. Жалобу на приговор он сдал в почтовое отделение 08 июня 2015 г. - в последний день процессуального срока на обжалование, тянул, чтобы приговор не вступил в законную силу, а его наличие не повлияло на возможность его участия в выборах. О том, что его исключили из списков кандидатов, ему стало известно 02 августа 2015 г., когда вместе с представителем избирательного объединения Шмаль А.А. он явился в избирательную комиссию. Был удивлён, что поступили сведения о его судимости и не обратил внимания на сроки обжалования решения избиркома, он просто о них не знал. Предполагал, что достаточно будет взять в суде справку об отсутствии у него судимости. Полагает, что он несправедливо лишен права быть избранным из-за халатности должностных лиц.

Уполномоченный представитель избирательного объединения Шмаль А.А. в судебном заседании позицию Бойцова С.А. поддержал. Указал, что избирательное объединение заинтересовано в восстановлении Бойцова С.А. в списках. Дополнительно пояснил, что решение об исключении Бойцова С.А. из списков было вручено ему 02 августа 2015 г. секретарем избиркома Юрловым А.С. Они в избиркоме были вместе с Бойцовым С.А., обсудили сложившуюся ситуацию, решили, что будут обжаловать решение избирательной комиссии, жалобу подготовит Бойцов С.А. Считает, что срок для обжалования решения избирательной комиссии должен быть восстановлен, а должностные лица, предоставившие недостоверную информацию о судимости Бойцова С.А., должны понести наказание.

Представители избиркома - Сербул И.В. и Юрлов А.С. в судебном заседании доводы жалобы не признали. Полагали, что Бойцов С.А. не имел право обращаться к суд от имени избирательного объединения. Таким правом обладает только Шмаль А.А. Настаивали, что вынесли решение на основании сведений, представленных из правоохранительных органов, иного им представлено не было. Кроме того, Бойцовым С.А. пропущен десятидневный срок, который не подлежит восстановлению в силу прямого указания в законе. При этом Бойцов С.А. не впервые избирается в представительные органы, неоднократно

подавал жалобы па их действия и достоверно осведомлен о процедуре и сроках обжалования решений избирательной комиссии.

Представитель органа Администрации МО Надымский район Смирнова О.Г. в судебном заседании указала, что Администрация не вправе вмешиваться в деятельность избирательной комиссии, что и неукоснительно соблюдается должностными лицами органа МСУ.

Прокурор Чипурнова Т.Н. считала, что, несмотря на то, что сведения о судимости Бойцова С.А. были предоставлены ошибочные, ввиду небрежного отношения должностных лиц к своим обязанностям, тем не менее, срок, установленный гражданским процессуальным законодательством, является пресекательным и восстановлению не подлежит.

Суд, заслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, не находит оснований для удовлетворения требований в силу следующего.

Как установлено, решением Районной Думы МО Надымский район от 18 июня 2015 г. №452 назначены выборы депутатов Районной Думы МО Надымский район пятого созыва.

24 июня 2015 г. Бойцов С.А., выдвинутый избирательным объединением «Ямало-Ненецкое окружное отделение политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации», обратился с заявлением в территориальную избирательную комиссию Надымского района о даче согласия баллотироваться кандидатом в депутаты МО Надымский район пятого созыва.

11 июля 2015 г. решением избирательной комиссии муниципального образования Надымский район № 38 заверен единый список кандидатов в депутаты Районной Думы муниципального образования Надымский район пятого созыва, выдвинутого избирательным объединением «Ямало-Ненецкое окружное отделение политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» в количестве 15 человек, в котором под № 4 указан Бойцов С.А.

Решением избирательной комиссии муниципального образования Надымский район от 02 августа 2015 года № 48 Бойцов С.А. исключен из заверенного единого списка кандидатов в депутаты Районной Думы муниципального образования Надымский район пятого созыва, выдвинутого избирательным объединением «Ямало-Ненецкое окружное отделение политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации».

Решением избирательной комиссии муниципального образования Надымский район от 02 августа 2015 года № 49 единый список кандидатов в депутаты Районной Думы муниципального образования

Надымский район пятого созыва, выдвинутого избирательным объединением «Ямало-Ненецкое окружное отделение политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» был зарегистрирован в составе 14 человек.

В силу пункта 23 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» в случае отказа в регистрации кандидата, списка кандидатов, исключения кандидата из списка кандидатов, отказа в проведении референдума соответствующая комиссия в течение одних суток с момента принятия ею решения об отказе в регистрации, исключении из списка, отказе в проведении референдума обязана выдать соответственно кандидату, уполномоченному представителю избирательного объединения, выдвинувшего кандидата, список кандидатов, уполномоченному представителю инициативной группы по проведению референдума копию соответствующего решения с изложением оснований отказа, исключения кандидата из списка кандидатов.

С решением избирательной комиссии № 48 от 02 августа 2015 г. в тот же день были ознакомлены уполномоченный представитель избирательного объединения «Ямало-Ненецкое окружное отделение политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» Шмаль А.А. и Бойцов С.А., данное обстоятельство в судебном заседании сторонами не оспаривалось.

14 августа 2015 г. с заявлением в суд об оспаривании решения избирательной комиссии от 02 августа 2015 года № 48 обратился представитель избирательного объединения «Ямало-Ненецкое окружное отделение политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» но доверенности от 7 августа 2015 г. Бойцов С.А.

Законодательство Российской Федерации о выборах составляют Конституция Российской Федерации, Федеральный закон от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 67-ФЗ), иные федеральные законы, конституции (уставы), законы субъектов Российской Федерации, иные нормативные правовые акты о выборах, принимаемые в Российской Федерации (пункт 1 статьи 11 Федерального закона № 67-ФЗ).

Из положений пункта 2 статьи 78 Федерального закона № 67-ФЗ и части 2 статьи 260 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации следует, что жалоба на решение комиссии об отказе в регистрации кандидата, а также заявление, касающееся решения избирательной комиссии об отказе в регистрации кандидата, могут

быть поданы в течение десяти дней со дня принятия обжалуемого решения и данный срок восстановлению не подлежит.

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащимся в пункте 23 Постановления от 31 марта 2011 г. № 5 «О практике рассмотрения судами дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», сроки для обращения в суд с заявлениями, касающимися решений избирательной комиссии об отказе в регистрации кандидата, установленные частью 2 статьи 260 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 2 статьи 78 Федерального закона № 67-ФЗ, не подлежат восстановлению независимо от причин их пропуска и при установлении факта пропуска названного срока суд, исходя из положений части 6 статьи 152 и части 4 статьи 198 приведенного процессуального Кодекса, отказывает в удовлетворении заявления, указав в мотивировочной части решения только на установление данного обстоятельства.

Порядок регистрации кандидатов, списка кандидатов определен положениями статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ. в которой в частности пунктами 24-26 регламентированы основания отказа в регистрации кандидата (п.24). списка кандидатов (п.25), исключения кандидата из списка кандидатов (п.26) по решению комиссии. Таким образом, применительно к положениям части 2 статьи 260 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, пункту 2 статьи 78 Федерального закона № 67-ФЗ исключение из списка кандидатов является отказом в регистрации отдельного кандидата из заверенного списка кандидатов выдвинутого избирательным объединением, а, следовательно, к решению об исключении из списка кандидатов применяется десятидневный срок для его обжалования.

Поскольку заявление об оспаривании решения избирательной комиссии от 02 августа 2015 года № 48 было подано в суд Бойцовым С.А. 14 августа 2015 года, т.е. по истечении установленного законом пресекательного срока, суд приходит к выводу о необходимости отказать в удовлетворении заявленных Бойцовым С.А. требований.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194-198, 261 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Заявление Избирательного объединения «Ямало-Ненецкое окружное отделение политической партии «Коммунистическая партия

Российской Федерации» об оспаривании решения от 02 августа 2015 г. № 48 об исключении кандидата в депутаты Районной Думы муниципального образования Надымский район пятого созыва Бойцова Сергея Анатольевича из зарегистрированного единого списка кандидатов, выдвинутого избирательным объединением Ямало-Ненецкое окружное отделение политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации», оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в течение пяти дней со дня принятия решения в Суд Ямало-Ненецкого автономного округа с подачей апелляционной жалобы (представления) через Надымский городской суд.

Председательствующий

Н.А. Антипова

Апелл. дело №33-2234/2015

Судья Кулеш Л.Ю.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

20 августа 2015 года

город Салехард

Судебная коллегия по гражданским делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа в составе:

председательствующего Акбашевой Л.Ю.,
судей коллегии Шотиной А.Н., Бреевой С.С.,
с участием прокурора Давыдовой Л.А.,
при секретаре Попадия Д.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе председателя территориальной избирательной комиссии города Муравленко Франчук Р.А. на решение Муравленковского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 12 мая 2015 года, которым постановлено:

Признать незаконными и отменить решения территориальной избирательной комиссии города Муравленко от 6 марта 2015 года №117/467 об отстранении Русаковой Натальи Владимировны от должности секретаря Территориальной избирательной комиссии города Муравленко, №117/468 о досрочном освобождении Русаковой Натальи Владимировны от должности секретаря Территориальной избирательной комиссии города Муравленко.

Признать незаконным и отменить распоряжение Избирательной комиссии Ямало-Ненецкого автономного округа от 6 марта 2015 года №50 - к об освобождении от государственной должности Ямало-Ненецкого автономного округа Русаковой Натальи Владимировны.

Восстановить Русакову Наталью Владимировну на работе в государственной должности Ямало-Ненецкого автономного округа секретаря Территориальной избирательной комиссии города Муравленко.

Взыскать солидарно с Избирательной комиссии Ямало-Ненецкого автономного округа. Территориальной избирательной комиссии города Муравленко в пользу Русаковой Натальи Владимировны компенсацию морального вреда в сумме 10 000 рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Решение в части восстановления на работе подлежит немедленному исполнению.

Заслушав доклад судьи суда Ямало-Ненецкого автономного округа Шошиной А.Н., судебная коллегия по гражданским делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа

УСТАНОВИЛА:

Прокурор города Муравленко, действуя в интересах Русаковой Натальи Владимировны, обратился в суд с иском к Территориальной избирательной комиссии города Муравленко, Избирательной комиссии Ямало-Ненецкого автономного округа о восстановлении на работе.

В обоснование иска указал, что распоряжениями ответчиков Русакова Н.В. незаконно была отстранена и досрочно освобождена от занимаемой должности секретаря Территориальной избирательной комиссии г. Муравленко, поскольку факт ненадлежащего исполнения ею должностных обязанностей не выявлялся, порядок освобождения истца от замещаемой должности не соблюден. Просил признать решения Территориальной избирательной комиссии города Муравленко от 6 марта 2015 года №1 17/467, 117/468, а также распоряжение Избирательной комиссии ЯНАО от 6 марта 2015 года №50-к незаконными; восстановить Русакову Н.В. в прежней должности, взыскать в её пользу денежную компенсацию морального вреда в размере 50 000 рублей.

Русакова Наталья Владимировна обратилась в суд с иском к Территориальной избирательной комиссии города Муравленко, Избирательной комиссии ЯНАО о признании решения и распоряжения о её увольнении незаконными, восстановлении на работе, взыскании денежной компенсации морального вреда, внесении исправлений в трудовую книжку.

В обоснование иска указала, что с 24 ноября 2010 года на постоянной основе занимала государственную должность ЯНАО. Полагала увольнение её в период отпуска незаконным, сослалась на отсутствие доказательств ненадлежащего исполнения своих должностных обязанностей за весь период трудовой деятельности.

В судебном заседании истца участия не принимала. Её представитель Кузовников А.С., прокурор иск поддержали.

Представители ответчиков - Однороженко Н.И., Франчук Р.А., Хозяинов А.Б. иски не признали, указав, что дисциплинарная ответственность в данном случае законом не предусмотрена, нахождение истицы в отпуске по уходу за ребенком правового значения для решения вопроса об освобождении Русаковой Н.В. от государственной должности автономного округа не имеет.

Судом постановлено решение, резолютивная часть которого изложена выше. В апелляционной жалобе председатель Территориальной избирательной комиссии города Муравленко Франчук Р.А. просит решение суда отменить и принять новое об отказе в иске, полагая, что факт ненадлежащего исполнения возложенных Законом ЯНАО от 1 июля 2010 года №84-ЗАО «Об избирательных комиссиях, комиссиях референдума в Ямало-Ненецком автономном округе» обязанностей секретарем избирательной комиссии Русаковой Н.В. нашел свое подтверждение. При отсутствии в материалах дела сведений о неполучении извещений о заседаниях комиссии её секретарем оснований для удовлетворения заявленных требований не имелось.

В возражениях относительно апелляционной жалобы прокурор города Муравленко просит решение суда оставить без изменения, полагая его законным и обоснованным.

Стороны, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции, не явились, в связи с чем, судебная коллегия находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие на основании статьи 327 Гражданского процессуального кодекса РФ.

Исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражения относительно неё, заключение прокурора Давыдовой Л.А. о законности решения, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч.1 статьи 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Решение суда подлежит проверке в апелляционном порядке в обжалованной ответчиком части.

Согласно п. 19 ч.2 ст. 1 Закона Ямало-Ненецкого автономного округа от 27 июня 2006 года № 33-ЗАО «О государственных должностях Ямало-Ненецкого автономного округа», ч.3 ст. 28 Закона Ямало-Ненецкого автономного округа от 1 июля 2010 года № 84-ЗАО «Об избирательных комиссиях, комиссиях референдумов в Ямало-Ненецком автономном округе» должность секретаря территориальной избирательной комиссии в автономном округе относится к государственным должностям автономного округа. Замещение данной должности осуществляется на постоянной (штатной) основе.

В соответствии с п.8 ч. 4 ст. 29 Закона Ямало-Ненецкого автономного округа «Об избирательных комиссиях, комиссиях референдумов в Ямало-Ненецком автономном округе», основанием досрочного

освобождения от должности председателя, заместителя председателя, секретаря избирательной комиссии является ненадлежащее исполнение своих обязанностей, а также иные случаи, установленные федеральным законодательством и нормативными правовыми актами автономного округа.

Ненадлежащее исполнение обязанностей признается виновным, если должностное лицо действовало умышленно или по неосторожности.

Судом установлено, что истица с 1 января 2011 года замещала государственную должность секретаря территориальной избирательной комиссии города Муравленко. В соответствии с распоряжениями Избирательной комиссии ЯНАО от 26 июня 2014 года, 11 августа 2014 года, 9 декабря 2014 года, 2 февраля 2015 года, 12 февраля 2015 года, 18 февраля 2015 года и 26 февраля 2015 года Русаковой Н.В. представлялись часть ежегодного оплачиваемого отпуска с 7 июля по 8 августа 2014 года, отпуск по беременности и родам с 11 августа по 28 декабря 2014 года, часть ежегодного оплачиваемого отпуска с 29 декабря 2014 года по 5 февраля 2015 года, часть ежегодного оплачиваемого отпуска с 6 по 12 февраля 2015 года; продлевался ежегодный оплачиваемый отпуск с 13 по 16 февраля 2015 года, с 19 по 27 февраля 2015 года; со 2 марта 2015 года предоставлен отпуск по уходу за ребенком до достижения им возраста трех лет.

Решениями Территориальной избирательной комиссии города Муравленко от 6 марта 2015 года признано ненадлежащим исполнение обязанностей секретаря этой комиссии истицей; Русакова Н.В. отстранена от должности секретаря Территориальной избирательной комиссии города Муравленко и досрочно освобождена от этой должности.

Признавая данные решения незаконными, суд правильно исходил из статьи 10 Закона ЯНАО «О государственных должностях Ямало-Ненецкого автономного округа», а также общих начал трудового законодательства Российской Федерации, пришел к обоснованному выводу о незаконности отстранения и досрочного освобождения от занимаемой истицей должности секретаря Территориальной избирательной комиссии города Муравленко в силу сохранения места работы на период нахождения истицы в отпуске по уходу за ребенком. Указанное полностью согласуется с нормами статей 255, 256 Трудового кодекса РФ, распоряжениями Избирательной комиссии ЯНАО от 11 августа 2014 года и от 26 февраля 2015 года о предоставлении отпуска по беременности и родам и по уходу за ребенком. Доводы апелляционной жалобы в этой части несостоятельны.

Вопреки ссылке в апелляционной жалобе, временное отсутствие секретаря Территориальной избирательной комиссии города Муравленко в силу ч. 5 ст. 28 Закона Ямало-Ненецкого автономного округа от 1 июля 2010 года № 84-ЗАО «Об избирательных комиссиях, комиссиях референдума в Ямало-Ненецком автономном округе» являлось основанием для возложения соответствующих обязанностей секретаря на другого члена избирательной комиссии.

Поскольку ответчиком не доказан факт неисполнения или ненадлежащего исполнения возложенных на истицу обязанностей, то следует признать верным решение суда о признании незаконным и отмене оспариваемых решений и распоряжения.

Доводы апелляционной жалобы в этой части не опровергают выводы суда, а выражают несогласие с ними, в связи с чем, на законность принятого решения не влияют.

Иные доводы апелляционной жалобы основаны на ошибочном толковании норм материального права применительно к фактическим обстоятельствам дела.

При таких обстоятельствах оснований для отмены судебного постановления по доводам апелляционной жалобы не имеется.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст.ст. 328 - 329 ГПК РФ, судебная коллегия по гражданским делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа,

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Муравленковского городского суда от 12 мая 2015 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Л.Ю. Акбашева

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

21 августа 2015 года

г. Салехард

Суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе:
председательствующего судьи Мосиявич С.И.,
при секретаре Бордиян В.В.,

с участием прокурора прокуратуры ЯНАО Камалтыновой З.Х.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 3-58/2015 по заявлению Избирательного объединения «Тюменское региональное отделение Политической партии «Патриоты России» к избирательной комиссии Ямало-Ненецкого автономного округа об отмене постановления № 125/1091-5 от 5 августа 2015 года, о возложении обязанности продлить срок сбора подписей,

УСТАНОВИЛА:

10 июня 2015 года Законодательным собранием Ямало-Ненецкого автономного округа назначены выборы депутатов Законодательного собрания Ямало-Ненецкого автономного округа шестого созыва (л.д.57).

Постановление опубликовано в общественно-политической газете «Красный Север» от 10 июня 2015 года № 45.

8 июля 2015 года уполномоченным представителем Тюменского регионального отделения Политической партии «Патриоты России» Щиголевым В.В. был представлен список кандидатов в депутаты Законодательного собрания Ямало-Ненецкого автономного округа шестого созыва по единому избирательному округу (далее партия «Патриоты России»).

10 июля 2015 года на заседании избирательной комиссии Ямало-Ненецкого автономного округа (далее избирательная комиссия) список кандидатов был заверен (л.д.31-34).

10 июля 2015 года избирательной комиссией было принято постановление о разрешении открытия партии «Патриоты России» специального избирательного счета для формирования избирательного фонда в филиале Сберегательного банка Российской Федерации (л.д.38).

10 июля 2015 года избирательной комиссией было принято решение о регистрации уполномоченного представителя партии «Патриоты России» по финансовым вопросам Сеина А.В. (далее уполномоченный

представитель) (л.д.36). 3 августа 2015 года в избирательную комиссию поступила жалоба от уполномоченного представителя партии «Патриоты России» (л.д.62,63).

5 августа 2015 года постановлением избирательной комиссии в удовлетворении жалобы было отказано (л.д.11-20).

Не согласившись с указанным постановлением, уполномоченный представитель партии «Патриоты России» обратился в суд с заявлением об отмене постановления № 125/1091-5 от 5 августа 2015 года и о возложении на избирательную комиссию обязанности продлить срок сбора подписей, мотивируя свои требования тем, что избирательной комиссией совершались действия по воспрепятствованию избирательным правам партии «Патриоты России», а именно не была должным образом организована работа дополнительного офиса Салехардского отделения Сбербанка России (далее банк). При обращении в банк 14 июля 2015 года для открытия специального избирательного счета, у представителя были затребованы излишние документы. 15 июля 2015 года по надуманным основаниям было отказано в открытии специального избирательного счета. 17 июля 2015 года специальный избирательный счет был открыт, но в связи с завершением «операционного дня» банк не мог осуществлять платежи необходимые для начала проведения процедуры сбора подписей. 20 июля 2015 года средства за изготовление подписных листов были перечислены. По убеждению уполномоченного представителя, партия «Патриоты России» была лишена возможности начать процедуру сбора подписей по вине избирательной комиссии 10 дней, тем самым поставлена в неравные условия при проведении выборов. Отказ избирательной комиссии в удовлетворении жалобы основан на недостоверных сведениях.

Окружной избирательной комиссией представлен отзыв на заявление, согласно которому сроки принятия избирательной комиссией постановлений о регистрации единого списка кандидатов, о разрешении открытия специального избирательного счета и о регистрации уполномоченного представителя партии «Патриоты России» соответствуют избирательному законодательству. Отказ в открытии специального избирательного счета был обусловлен наличием решения УФНС по Тюменской области по приостановлению операций партии «Патриоты России» в связи с нарушением налогового законодательства. Несвоевременное открытие специального избирательного счета было обусловлено пассивным поведением уполномоченного представителя партии «Патриоты России» и никак не связано с действием избирательной комиссии (л.д.27-30).

С названными возражениями уполномоченный представитель партии «Патриоты России» ознакомлен (л.д.51)

В судебном заседании уполномоченный представитель партии «Патриоты России» участия не принимал, о времени и месте рассмотрения дела уведомлен надлежаще, посредством передачи в суд ЯНАО телефонограммы просил о рассмотрении дела в его отсутствие (л.д.54).

Представители окружной избирательной комиссии Хозяинов А.Б. и Тарасова О.А. возражали против удовлетворения заявления, приводили доводы, ранее изложенные в отзыве на заявление.

Выслушав объяснения представителей избирательной комиссии, проверив материалы дела, принимая во внимание заключение прокурора, полагавшего отказать в удовлетворении заявления, суд приходит к следующему.

Согласно части 1 статьи 259 ГПК РФ, избиратели, участники референдума, кандидаты и их доверенные лица, избирательные объединения и их доверенные лица, политические партии и их региональные отделения, иные общественные объединения, инициативные группы по проведению референдума и их уполномоченные представители, иные группы участников референдума и их уполномоченные представители, наблюдатели, прокурор, считающие, что решениями или действиями (бездействием) органа государственной власти, органа местного самоуправления, общественных объединений, избирательной комиссии, комиссии референдума, должностного лица нарушаются избирательные права или право на участие в референдуме граждан Российской Федерации, вправе обратиться с заявлением в суд.

Часть 1 статьи 249 ГПК РФ возлагает обязанность по доказыванию обстоятельств законности оспариваемых решений на органы, которые приняли оспариваемые решения.

Согласно пункту 14.1 статьи 35 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее по тексту Федеральный закон) в случае выдвижения избирательным объединением кандидатов по одномандатным округам списком и необходимости в соответствии с законом субъекта Российской Федерации его заверения организующей выборы избирательной комиссией уполномоченный представитель избирательного объединения вместе с заявлением каждого кандидата, указанным в пункте 2 статьи 33 данного Федерального закона представляет в организующую выборы избирательную комиссию документы, предусмотренные подпунктами «а», «б», «в», «г», «д», «е», «ж».

Законом ЯНАО «О выборах депутатов законодательного собрания Ямало-Ненецкого автономного округа» от 19 июня 2009 года № 51-ЗАО (далее по тексту закон ЯНАО) предусмотрено, что избирательная комиссия автономного округа в течение трех дней рассматривает представленные документы и принимает решение о заверении списка или об отказе в заверении списка. Избирательная комиссия автономного округа выдает уполномоченному представителю избирательного объединения заверенную копию списка кандидатов, выдвинутого этим избирательным объединением, либо мотивированное решение об отказе в выдаче заверенной копии списка кандидатов с указанием даты и времени (часы и минуты) выдачи (часть 7 статьи 32).

Предусмотренные законом документы для заверения списка кандидатов, были представлены уполномоченным представителем партии «Патриоты России» Щиголевым В. В. в избирательную комиссию 8 июля 2015 года в 16 часов 10 минут (л.д.58-61).

Заверенная 10 июля 2015 года избирательной комиссией копия списка кандидатов, выдвинутого партией «Патриоты России», была вручена уполномоченному представителю 11 июля 2015 года в 11 часов 10 минут (л.д.31-35).

В соответствии с частью 6 статьи 27 закона ЯНАО, уполномоченные представители кандидатов, избирательных объединений по финансовым вопросам подлежат регистрации соответствующей избирательной комиссией.

Согласно части 3 статьи 57 закона ЯНАО, специальный избирательный счет для формирования избирательного фонда открывается в филиале Сберегательного банка Российской Федерации, а при его отсутствии - в другой кредитной организации, расположенной на территории избирательного округа, с разрешения соответствующей комиссии, выдаваемого в течение 3 дней после получения уведомления о выдвижении кандидата, заверения списка кандидатов, регистрации уполномоченных представителей избирательного объединения по финансовым вопросам.

11 июля 2015 года уполномоченный представитель партии «Патриоты России» получил заверенную копию постановлений избирательной комиссии о регистрации его в качестве уполномоченного представителя партии «Патриоты России» по финансовым вопросам и о разрешении открытия специального избирательного счета для формирования избирательного фонда в банке, с указанием его точного наименования и адреса расположения в г. Салехард (л.д.36-39).

Из приведенной хронологии с очевидностью следует, что избирательная комиссия в установленные законом сроки выдала

уполномоченному представителю все необходимые документы для открытия в банке избирательного счета.

Представитель заявителя в обоснование заявленных требований указывал, что располагая необходимым пакетом документов, по вине избирательной комиссии, он не смог своевременно открыть избирательный счет. Данный довод не нашел своего подтверждения в ходе рассмотрения дела.

Как следует из самого текста заявления, уполномоченный представитель, получив документы для открытия избирательного счета 11 июля 2015 года (суббота), обратился в банк лишь 14 июля 2015 года (вторник). Утверждение уполномоченного представителя о сложных метеорологических условиях и не возможности воспользоваться паромной переправой, которая необходима для того, чтобы уполномоченный представитель мог добраться от своего места жительства в г. Лабитнанги (л.д.6), до банка в г. Салехард опровергается представленной в материалах дела справкой, согласно которой 13 июля 2015 года (понедельник) паромная переправа через реку Обь Салехард-Лабитнанги и обратно осуществляла транспортное обслуживание населения в штатном режиме (л.д.44).

При обращении уполномоченного представителя в банк 14 июля 2015 года ему было отказано в открытии специального избирательного счета по причине не предоставления уполномоченным представителем доверенности на право открытия специального избирательного счета в банке, письменного обращения, карточки с образцами подписей лиц, имеющих право распоряжаться счетом (л.д.64,65). Данные сведения, полученные из банка в рамках прокурорской проверки и направленные в избирательную комиссию для сведения, уполномоченным представителем не опровергнуты. Названные же основания для отказа не являются надуманными, как полагает уполномоченный представитель в своем заявлении, так как требование по предоставлению названных документов предусмотрено Инструкцией Избирательной комиссии ЯНАО по 15 июля 2009 года № 60/351, согласованной Отделением по Тюменской области Уральского главного управления Центрального банка Российской Федерации.

15 июля 2015 года, при предоставлении полного пакета документов, уполномоченному представителю было отказано в открытии специального избирательного счета в соответствии с пунктом 12 статьи 76 Налогового кодекса Российской Федерации, так как было установлено, что в отношении счета партии «Патриоты России» имеется действующее решение налогового органа о приостановлении операций

по счетам налогоплательщика в связи с задолженностью по уплате налогов в бюджет Российской Федерации (л.д.21,66,67).

В связи с уплатой налога и погашением задолженности решение налогового органа 17 июля 2015 года о приостановлении операций по счетам партии «Патриоты России» было отменено и банком был открыт специальный избирательный счет, что заявитель не отрицает (л.д.68).

Из всего изложенного с очевидностью следует, что открытие избирательного счета уполномоченным представителем спустя 9 дней после получения документов, необходимых для его открытия никак не связано с действиями (бездействием) избирательной комиссии.

Соответственно у избирательной комиссии отсутствовали основания для иных выводов, нежели те, что приведены в обжалуемом постановлении.

Кроме того, постановляя настоящее решение, суд исходит из того, что приведенные подателем заявления в избирательную комиссию доводы, озвученные выше, не преследовали цели констатировать факт допущенных, с позиции заявителя, нарушений избирательной комиссией и банком, а являлись мотивацией требования заявителя о регистрации единого списка кандидатов партии «Патриоты России» для участия в выборах депутатов законодательного собрания ЯНАО шестого созыва (л.д.63).

Согласно пункту 18 статьи 38 Федерального закона, избирательная комиссия в течение установленного законом срока, который не должен превышать десять дней, обязана проверить соответствие порядка выдвижения кандидата, списка кандидатов требованиям закона и принять решение о регистрации кандидата, списка кандидатов либо об отказе в регистрации.

В силу положений пункта 1 статьи 38 Федерального закона регистрация кандидата, списка кандидатов осуществляется соответствующей избирательной комиссией при наличии документов, указанных в пунктах 2, 2.2 и 3 статьи 33 Федерального закона, иных предусмотренных законом документов, представляемых в соответствующую избирательную комиссию для уведомления о выдвижении кандидата.

В соответствии с частью 2 статьи 34 закона ЯНАО, для регистрации списка кандидатов уполномоченный представитель избирательного объединения, выдвинувшего список кандидатов, представляет в Избирательную комиссию автономного округа следующие избирательные документы: подписные листы с подписями избирателей в поддержку выдвижения списка кандидатов (если в поддержку выдви-

жения списка кандидатов производился сбор подписей); протокол об итогах сбора подписей избирателей (если в поддержку выдвижения списка кандидатов производился сбор подписей); список лиц, осуществивших сбор подписей избирателей, составленный в соответствии с требованиями, предусмотренными частью 5 статьи 33 настоящего Закона (если в поддержку выдвижения списка кандидатов производился сбор подписей); сведения об изменениях в данных о кандидате, ранее представленных в соответствии с частями 2, 3, 4 и 4.1 статьи 29 настоящего Закона, а в случае отсутствия изменений - соответствующее заявление; первый финансовый отчет избирательного объединения; письменное уведомление каждого кандидата из списка кандидатов о том, что он не имеет счетов (вкладов), не хранит наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, не владеет и (или) не пользуется иностранными финансовыми инструментами; копию документа, подтверждающего оплату изготовления подписных листов (если в поддержку выдвижения списка кандидатов производился сбор подписей).

Ни один из названных документов, включая и подписные листы, уполномоченным представителем на момент вынесения избирательной комиссией обжалуемого постановления № 125/1091-5 от 5 августа 2015 года в избирательную комиссию представлен не был, в то время как установленный законом срок для предоставления документов закончился в 18 часов 29 июля 2015 года (часть 4 статьи 34 закона ЯНАО). Доказательств обратному уполномоченным представителем суду не представлено.

Названное обстоятельство явилось основанием для принятия избирательной комиссией 5 августа 2015 года последующего постановления № 125/1092-5 «Об отказе в регистрации единого списка кандидатов в депутаты законодательного собрания Ямало-Ненецкого автономного округа шестого созыва, выдвинутого Тюменским региональным отделением политической партии «Патриоты России», которое также было обжаловано уполномоченным представителем в суд ЯНАО.

С учетом изложенного у избирательной комиссии отсутствовали основания для принятия иного решения, нежели то, что указано в обжалуемом постановлении, а у суда отсутствуют основания для его отмены.

Заявитель наряду с отменой постановления избирательной комиссии просит о возложении обязанности на избирательную комиссию,

по продлению срока для сбора подписей для партии «Патриоты России», с целью последующей регистрации и участия в выборах.

Данное требование также не может быть удовлетворено судом, поскольку не основано на законе. Ни Федеральным законом, ни законом ЯНАО продление срока для сбора подписей избирателей в поддержку выдвижения списка кандидатов не предусмотрено. Иное противоречило бы принципу равенства кандидатов и поставило бы кандидатов партии «Патриоты России» в преимущественное положение по сравнению с другими кандидатами.

Отказывая в удовлетворении указанного требования заявления. Суд считает необходимым обратить внимание на то обстоятельство, что, что между датой открытия специального избирательного счета 17 июля 2015 года и датой окончания срока для предоставления документов 29 июля 2015 года находился значительный временной промежуток, который, как это следует из указанного выше и материалов дела никак не был использован партией «Патриоты России» для реализации своего пассивного избирательного права.

Обращаясь в суд с заявлением партия «Патриоты России» оплатила государственную пошлину в размере 300 рублей (л.д.10).

Между тем, согласно статье 333.19. Налогового кодекса Российской Федерации, по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации, судами общей юрисдикции, мировыми судьями, государственная пошлина при подаче заявления о признании ненормативного правового акта недействительным и о признании решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными установлена для физических лиц - 300 рублей; для организаций - 2 000 рублей.

Заявитель является юридическим лицом, и государственная пошлина должна быть им оплачена в размере 2000 рублей. Сумма 1700 рублей, которая была не доплачена заявителем при подаче заявления, подлежит взысканию.

Названное обстоятельство служило основанием для оставления заявления без движения, между тем, с учетом специфики рассмотрения дел о защите избирательных прав оно было принято к производству суда и рассмотрено в предусмотренные законом сокращенные сроки с возложением на заявителя обязанности по оплате государственной пошлины в полном объеме.

Руководствуясь статьями 194-199,261 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Избирательному объединению «Тюменское региональное отделение Политической партии «Патриоты России» в удовлетворении заявления к избирательной комиссии Ямало-Ненецкого автономного округа об отмене постановления № 125/1091-5 от 5 августа 2015 года «О жалобе уполномоченного представителя Тюменского регионального отделения политической партии «Патриоты России» Александра Викторовича Сеина», о возложении обязанности продлить срок сбора подписей - отказать.

Взыскать с Избирательного объединения «Тюменское региональное отделение Политической партии «Патриоты России» госпошлину в размере 1700 рублей.

Решение суда может быть обжаловано в Судебную коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в течение пяти дней со дня принятия судом решения в окончательной форме.

Председательствующий

Мосявич С.И.

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

21 августа 2015 года

г. Салехард

Суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе:
председательствующего судьи Мосиявич С.И.,
при секретаре Бордиян В.В.,

с участием прокурора прокуратуры ЯНАО Камалтыновой З.Х., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 3-59/2015 по заявлению Избирательного объединения «Тюменское региональное отделение Политической партии «Патриоты России» к избирательной комиссии Ямало-Ненецкого автономного округа об отмене постановления № 125/1092-5 от 5 августа 2015 года «Об отказе в регистрации единого списка кандидатов в депутаты законодательного собрания Ямало-Ненецкого автономного округа шестого созыва, выдвинутого Тюменским региональным отделением политической партии «Патриоты России», о возложении обязанности зарегистрировать единый список кандидатов Избирательного объединения «Тюменское региональное отделение Политической партии «Патриоты России» для участия в выборах депутатов Законодательного собрания Ямало-Ненецкого автономного округа шестого созыва,

УСТАНОВИЛ:

10 июня 2015 года Законодательным собранием Ямало-Ненецкого автономного округа назначены выборы депутатов Законодательного собрания Ямало-Ненецкого автономного округа шестого созыва (л.д.53).

Постановление опубликовано в общественно-политической газете «Красный Север» от 10 июня 2015 года № 45.

8 июля 2015 года уполномоченным представителем Тюменского регионального отделения Политической партии «Патриоты России» Щиголевым В.В. был представлен список кандидатов в депутаты Законодательного собрания Ямало-Ненецкого автономного округа шестого созыва по единому избирательному округу (далее партия «Патриоты России»).

10 июля 2015 года на заседании избирательной комиссии Ямало-Ненецкого автономного округа (далее избирательная комиссия) список кандидатов был заверен (л.д.27-30).

10 июля 2015 года избирательной комиссией было принято постановление о разрешении открытия партии «Патриоты России» специального избирательного счета для формирования избирательного фонда в филиале Сберегательного банка Российской Федерации (л.д.34).

10 июля 2015 года избирательной комиссией было принято решение о регистрации уполномоченного представителя партии «Патриоты России» по финансовым вопросам Сеина А.В. (далее уполномоченный представитель) (л.д.32).

3 августа 2015 года в избирательную комиссию поступила жалоба от уполномоченного представителя партии «Патриоты России» (л.д.58,59).

5 августа 2015 года постановлением избирательной комиссии в удовлетворении жалобы было отказано (л.д.60-69).

5 августа 2015 года постановлением избирательной комиссии № 125/1092-5 отказано в регистрации единого списка кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Ямало-Ненецкого автономного округа шестого созыва, выдвинутого партией «Патриоты России» (л.д.12-15).

Не согласившись с указанным постановлением, уполномоченный представитель партии «Патриоты России» обратился в суд с заявлением об отмене постановления № 125/1092-5 от 5 августа 2015 года и о возложении на избирательную комиссию обязанности зарегистрировать единый список кандидатов партии «Патриоты России» для участия в выборах депутатов Законодательного собрания Ямало-Ненецкого автономного округа шестого созыва, мотивируя свои требования тем, что избирательной комиссией совершались действия по воспрепятствованию избирательным правам партии «Патриоты России», а именно не была должным образом организована работа дополнительного офиса Салехардского отделения Сбербанка России (далее банк). При обращении в банк 14 июля 2015 года для открытия специального избирательного счета, у представителя были затребованы излишние документы. 15 июля 2015 года по надуманным основаниям было отказано в открытии специального избирательного счета. 17 июля 2015 года специальный избирательный счет был открыт, но в связи с завершением «операционного дня» банк не мог осуществлять платежи необходимые для начала проведения процедуры сбора подписей. 20 июля 2015 года средства за изготовление подписных листов были перечислены. По убеждению уполномоченного представителя, партия «Патриоты России» была лишена возможности начать процедуру сбора подписей по вине избирательной комиссии 10 дней, тем самым

поставлена в неравные условия при проведении выборов, не имела физической возможности подготовить необходимые для регистрации документы.

Окружной избирательной комиссией представлен отзыв на заявление, согласно которому несвоевременное открытие специального избирательного счета было обусловлено пассивным поведением уполномоченного представителя партии «Патриоты России» и никак не связано с действием избирательной комиссии. Постановлением избирательной комиссии отказано в регистрации единого списка кандидатов партии «Партия за справедливость» в связи с тем, что в установленный законом срок, уполномоченный представитель не представил в избирательную комиссию необходимые документы, в том числе подписные листы. Средства на изготовление подписных листов не расходовались, подписные листы не изготавливались, подписи не собирались (л.д.22-26).

С названными возражениями уполномоченный представитель партии «Патриоты России» ознакомлен (л.д.49)

В судебном заседании уполномоченный представитель партии «Патриоты России» участия не принимал, о времени и месте рассмотрения дела уведомлен надлежаще, посредством передачи в суд ЯНАО телефонограммы просил о рассмотрении дела в его отсутствие (л.д.50).

Представители окружной избирательной комиссии Хозяинов А.Б. и Тарасова О.А. возражали против удовлетворения заявления, приводили доводы, ранее изложенные в отзыве на заявление.

Выслушав объяснения представителей избирательной комиссии, проверив материалы дела, принимая во внимание заключение прокурора, полагавшего отказать в удовлетворении заявления, суд приходит к следующему.

Согласно части 1 статьи 259 ГПК РФ, избиратели, участники референдума, кандидаты и их доверенные лица, избирательные объединения и их доверенные лица, политические партии и их региональные отделения, иные общественные объединения,

инициативные группы по проведению референдума и их уполномоченные представители, иные группы участников

референдума и их уполномоченные представители, наблюдатели, прокурор, считающие, что решениями или действиями (бездействием) органа государственной власти, органа местного самоуправления, общественных объединений, избирательной комиссии, комиссии референдума, должностного лица нарушаются избирательные права или право на участие в референдуме граждан Российской Федерации, вправе обратиться с заявлением в суд.

Часть 1 статьи 249 ГПК РФ возлагает обязанность по доказыванию обстоятельств законности оспариваемых решений на органы, которые приняли оспариваемые решения.

Согласно пункту 14.1 статьи 35 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее по тексту Федеральный закон) в случае выдвижения избирательным объединением кандидатов по одномандатным округам списком и необходимости в соответствии с законом субъекта Российской Федерации его заверения организующей выборы избирательной комиссией уполномоченный представитель избирательного объединения вместе с заявлением каждого кандидата, указанным в пункте 2 статьи 33 данного Федерального закона представляет в организующую выборы избирательную комиссию документы, предусмотренные подпунктами «а», «б», «в», «г», «д», «е», «ж».

Законом ЯНАО «О выборах депутатов законодательного собрания Ямало-Ненецкого автономного округа» от 19 июня 2009 года № 51-ЗАО (далее по тексту закон ЯНАО) предусмотрено, что избирательная комиссия автономного округа в течение трех дней рассматривает представленные документы и принимает решение о заверении списка или об отказе в заверении списка. Избирательная комиссия автономного округа выдает уполномоченному представителю избирательного объединения заверенную копию списка кандидатов, выдвинутого этим избирательным объединением, либо мотивированное решение об отказе в выдаче заверенной копии списка кандидатов с указанием даты и времени (часы и минуты) выдачи (часть 7 статьи 32).

Предусмотренные законом документы для заверения списка кандидатов, были представлены уполномоченным представителем партии «Патриоты России» Щиголевым В. В. в избирательную комиссию 8 июля 2015 года в 16 часов 10 минут (л.д.54-57).

Заверенная 10 июля 2015 года избирательной комиссией копия списка кандидатов, выдвинутого партией «Патриоты России», была вручена уполномоченному представителю 11 июля 2015 года в 11 часов 10 минут (л.д.28-31).

В соответствии с частью 6 статьи 27 закона ЯНАО, уполномоченные представители кандидатов, избирательных объединений по финансовым вопросам подлежат регистрации соответствующей избирательной комиссией.

Согласно части 3 статьи 57 закона ЯНАО, специальный избирательный счет для формирования избирательного фонда открывается

в филиале Сберегательного банка Российской Федерации, а при его отсутствии - в другой кредитной организации, расположенной на территории избирательного округа, с разрешения соответствующей комиссии, выдаваемого в течение 3 дней после получения уведомления о выдвижении кандидата, заверения списка кандидатов, регистрации уполномоченных представителей избирательного объединения по финансовым вопросам.

11 июля 2015 года уполномоченный представитель партии «Патриоты России» получил заверенную копию постановлений избирательной комиссии о регистрации его в качестве уполномоченного представителя партии «Патриоты России» по финансовым вопросам и о разрешении открытия специального избирательного счета для формирования избирательного фонда в банке, с указанием его точного наименования и адреса расположения в г. Салехард (л.д.32-35).

Из приведенной хронологии с очевидностью следует, что избирательная комиссия в установленные законом сроки выдала уполномоченному представителю все необходимые документы для открытия в банке избирательного счета.

Представитель заявителя в обоснование заявленных требований указывал, что располагая необходимым пакетом документов, по вине избирательной комиссии, он не смог своевременно открыть избирательный счет. Данный довод не нашел своего подтверждения в ходе рассмотрения дела.

Как следует из самого текста заявления, уполномоченный представитель, получив документы для открытия избирательного счета 11 июля 2015 года (суббота), обратился в банк лишь 14 июля 2015 года (вторник). Утверждение уполномоченного представителя о сложных метеорологических условиях и не возможности воспользоваться паромной переправой, которая необходима для того, чтобы уполномоченный представитель мог добраться от своего места жительства в г. Лабытнанги (л.д.6), до банка в г. Салехард опровергается представленной в материалах дела справкой, согласно которой 13 июля 2015 года (понедельник) паромная переправа через реку Обь Салехард-Лабытнанги и обратно осуществляла транспортное обслуживание населения в штатном режиме (л.д.40).

При обращении уполномоченного представителя в банк 14 июля 2015 года ему было отказано в открытии специального избирательного счета по причине не предоставления уполномоченным представителем доверенности на право открытия специального избирательного счета в банке, письменного обращения, карточки с образцами подписей лиц, имеющих право распоряжаться счетом (л.д.70,71).

Данные сведения, полученные из банка в рамках прокурорской проверки и направленные в избирательную комиссию для сведения, уполномоченным представителем не опровергнуты. Названные же основания для отказа не являются надуманными, как полагает уполномоченный представитель в своем заявлении, так как требование по предоставлению названных документов предусмотрено Инструкцией Избирательной комиссии ЯНАО по 15 июля 2009 года № 60/351, согласованной Отделением по Тюменской области Уральского главного управления Центрального банка Российской Федерации.

15 июля 2015 года, при предоставлении полного пакета документов, уполномоченному представителю было отказано в открытии специального избирательного счета в соответствии с пунктом 12 статьи 76 Налогового кодекса Российской Федерации, так как было установлено, что в отношении счета партии «Патриоты России» имеется действующее решение налогового органа о приостановлении операций по счетам налогоплательщика в связи с задолженностью по уплате налогов в бюджет Российской Федерации (л.д.16,72).

В связи с уплатой налога и погашением задолженности решение налогового органа 17 июля 2015 года о приостановлении операций по счетам партии «Патриоты России» было отменено и банком был открыт специальный избирательный счет, что заявитель не отрицает (л.д.73,74).

Из всего изложенного с очевидностью следует, что открытие избирательного счета уполномоченным представителем спустя 9 дней после получения документов, необходимых для его открытия никак не связано с действиями (бездействием) избирательной комиссии.

Все вышеприведенные доводы указаны уполномоченным представителем в обоснование заявленного требования об отмене постановления избирательной комиссии об отказе в регистрации единого списка кандидатов партии «Патриоты России» и о возложении обязанности на избирательную комиссию указанный единый список кандидатов зарегистрировать.

Принимая решение об отказе в регистрации единого списка кандидатов партии «Патриоты России» избирательная комиссия исходила из того обстоятельства, что в поддержку выдвижения списка кандидатов для регистрации списка кандидатов должны быть собраны подписи избирателей, а также избирательные документы, предусмотренные частью 2 статьи 34 закона ЯНАО.

Согласно пункту 18 статьи 38 Федерального закона, избирательная комиссия в течение установленного законом срока, который не должен

превышать десять дней, обязана проверить соответствие порядка выдвижения кандидата, списка кандидатов требованиям закона и принять решение о регистрации кандидата, списка кандидатов либо об отказе в регистрации.

В силу положений пункта 1 статьи 38 Федерального закона регистрация кандидата, списка кандидатов осуществляется соответствующей избирательной комиссией при наличии документов, указанных в пунктах 2, 2.2 и 3 статьи 33 Федерального закона, иных предусмотренных законом документов, представляемых в соответствующую избирательную комиссию для уведомления о выдвижении кандидата.

В соответствии с частью 2 статьи 34 закона ЯНАО, для регистрации списка кандидатов уполномоченный представитель избирательного объединения, выдвинувшего список кандидатов, представляет в Избирательную комиссию автономного округа следующие избирательные документы: подписные листы с подписями избирателей в поддержку выдвижения списка кандидатов (если в поддержку выдвижения списка кандидатов производился сбор подписей); протокол об итогах сбора подписей избирателей (если в поддержку выдвижения списка кандидатов производился сбор подписей); список лиц, осуществивших сбор подписей избирателей, составленный в соответствии с требованиями, предусмотренными частью 5 статьи 33 настоящего Закона (если в поддержку выдвижения списка кандидатов производился сбор подписей); сведения об изменениях в данных о кандидате, ранее представленных в соответствии с частями 2, 3, 4 и 4.1 статьи 29 настоящего Закона, а в случае отсутствия изменений - соответствующее заявление; первый финансовый отчет избирательного объединения; письменное уведомление каждого кандидата из списка кандидатов о том, что он не имеет счетов (вкладов), не хранит наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, не владеет и (или) не пользуется иностранными финансовыми инструментами; копию документа, подтверждающего оплату изготовления подписных листов (если в поддержку выдвижения списка кандидатов производился сбор подписей).

Ни один из названных документов, включая и подписные листы, уполномоченным представителем на момент вынесения избирательной комиссией обжалуемого постановления № 125/1092-5 от 5 августа 2015 года в избирательную комиссию представлен не был, в то время как установленный законом срок для предоставления документов закончился в 18 часов 29 июля 2015 года (часть 4 статьи 34 закона ЯНАО). Доказательств обратному уполномоченным представителем суду не представлено.

С учетом изложенного у избирательной комиссии отсутствовали основания для принятия иного решения, нежели то, что указано в обжалуемом постановлении, а у суда отсутствуют основания для его отмены по доводам, приведенным в заявлении.

Отказывая в удовлетворении требования заявления, суд считает необходимым обратить внимание на то обстоятельство, что, что между датой открытия специального избирательного счета 17 июля 2015 года и датой окончания срока для предоставления документов 29 июля 2015 года находился значительный временной промежуток, который, как это следует из указанного выше и материалов дела никак не был использован партией «Патриоты России» для реализации своего пассивного избирательного права.

Обращаясь в суд с заявлением партия «Патриоты России» оплатила государственную пошлину в размере 300 рублей (л.д.11).

Между тем, согласно статье 333.19. Налогового кодекса Российской Федерации, по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации, судами общей юрисдикции, мировыми судьями, государственная пошлина при подаче заявления о признании ненормативного правового акта недействительным и о признании решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными установлена для физических лиц – 300 рублей; для организаций – 2 000 рублей.

Заявитель является юридическим лицом, и государственная пошлина должна быть им оплачена в размере 2000 рублей. Сумма 1700 рублей, которая была не доплачена заявителем при подаче заявления, подлежит взысканию.

Названное обстоятельство служило основанием для оставления заявления без движения, между тем, с учетом специфики рассмотрения дел о защите избирательных прав оно было принято к производству суда и рассмотрено в предусмотренные законом сокращенные сроки с возложением на заявителя обязанности по оплате государственной пошлины в полном объеме.

Руководствуясь статьями 194-199,261 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Избирательному объединению «Тюменское региональное отделение Политической партии «Патриоты России» в удовлетворении

заявления к избирательной комиссии Ямало-Ненецкого автономного округа об отмене постановления № 125/1092-5 от 5 августа 2015 года «Об отказе в регистрации единого списка кандидатов в депутаты законодательного собрания Ямало-Ненецкого автономного округа шестого созыва, выдвинутого Тюменским региональным отделением политической партии «Патриоты России», о возложении обязанности зарегистрировать единый список кандидатов Избирательного объединения «Тюменское региональное отделение Политической партии «Патриоты России» для участия в выборах депутатов Законодательного собрания Ямало-Ненецкого автономного округа шестого созыва – отказать.

Взыскать с Избирательного объединения «Тюменское региональное отделение Политической партии «Патриоты России» госпошлину в размере 1700 рублей.

Решение суда может быть обжаловано в Судебную коллегию по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в течение пяти дней со дня принятия судом решения в окончательной форме.

Председательствующий:

Мосявич С.И.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

27 августа 2015 года

г. Салехард

Судебная коллегия по административным делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа в составе: председательствующего Мосиявич С.И., судей Ощепкова Н.Г. и Мочаловой Н.В., при секретаре Попадия Д.С., рассмотрела в открытом судебном заседании, в апелляционном порядке, гражданское дело по апелляционной жалобе Лапсуй Федора Ендевича,

на решение Тазовского районного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 11 августа 2015 года, которым в удовлетворении заявления Лапсуй Ф.Е. о признании незаконным решения территориальной избирательной комиссии Тазовского района № 136/681 от 6 августа 2015 года, было отказано.

Заслушав докладчика судью суда Ямало-Ненецкого автономного округа Ощепкова Н.Г., Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Лапсуй Ф.Е. обратился в суд с заявлением об отмене решения территориальной избирательной комиссии Тазовского района от 6 августа 2015 года № 136/681 «Об отказе в регистрации кандидату в депутаты Районной Думы муниципального образования Тазовский район пятого созыва по Находкинскому многомандатному избирательному округу № 4, выдвинутому в порядке самовыдвижения, Лапсую Федору Ендевичу» с возложением обязанности на территориальную избирательную комиссию Тазовского района произвести регистрацию его кандидатуры в депутаты Районной Думы МО Тазовского района пятого созыва по Находкинскому многомандатному избирательному округу № 4,

В обоснование заявления указал, что он, являясь кандидатом в депутаты, в порядке самовыдвижения, представил в избирательную комиссию необходимые документы на регистрацию, в том числе, два

подписных листа с 10 подписями избирателей, протоколы об итогах сбора подписей избирателей. Оспариваемым решением избирательной комиссии было отказано в регистрации в качестве кандидата для участия в муниципальных выборах, поскольку все подписи избирателей признаны недействительными - не указан в сведениях об избирателях адрес их местожительства «Тазовский район». Полагает, что такой отказ незаконен, поскольку отсутствие такого указания является малозначительным, не препятствует определению адреса избирателя и не является основанием для признания подписей недействительными.

Заявитель Лапсуй Ф.Е. в суде первой инстанции на удовлетворении заявленных требований настаивал.

Представитель территориальной избирательной комиссии Тазовского района Марков Е.Г. в суде первой инстанции требования не признал, указав, что принятое решение соответствует закону, порядок его принятия не нарушен.

Прокурор Бугоркова Е.В. в суде первой инстанции дала заключение, в котором полагала в удовлетворении заявления отказать.

Суд постановил решение, которым в удовлетворении заявления отказал.

С решением суда не согласен заявитель Лапсуй Ф.Е. В апелляционной жалобе просит решение суда отменить с принятием по делу нового решения об удовлетворении заявления. Анализируя нормы материального права, полагает, что неполное указание адреса местожительства избирателей в подписных листах не является основанием для признания подписей недействительными, указанный адрес соответствовал данным паспорта избирателей. Считает, что избирательная комиссия не должна во всех без исключения случаях требовать указания в подписных листах всех перечисленных в нем сведений, отсутствие наименования района следует рассматривать как сокращение, не препятствующее однозначному восприятию данных о лицах.

В возражениях на апелляционную жалобу, представитель территориальной избирательной комиссии Тазовского района и прокурор Тазовского района, полагали решение суда законным и обоснованным.

Заявитель Лапсуй Ф.Е. извещенный о месте и времени рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции, в судебное заседание не явился, ходатайств об отложении судебного заседания не заявил, в связи с чем, на основании ч. 1 ст. 327 ГПК РФ, Судебная коллегия находит возможным рассмотрение дела в его отсутствие.

Представитель территориальной избирательной комиссии Тазовского района Хозяинов А.Б. действующий на основании доверенности, в суде апелляционной инстанции просил в удовлетворении апелляционной жалобы отказать.

Прокурор Камалтынова З.Х. в суде апелляционной инстанции, дала заключение, в котором полагала решение суда законным и обоснованным.

Выслушав объяснения представителя заинтересованного лица Хозяинова А.Б., проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав заключение прокурора, Судебная коллегия не находит оснований для отмены или изменения решения суда.

Как установлено судом и следует из материалов дела, решением территориальной избирательной комиссии Тазовского района от 6 августа 2015 года № 136/681, в регистрации кандидату в депутаты Районной Думы муниципального образования Тазовский район пятого созыва по Находкинскому многомандатному избирательному округу № 4, выдвинутому в порядке самовыдвижения, Лапсуеу Ф.Е., было отказано.

Основанием для принятия указанного решения территориальной избирательной комиссией Тазовского района послужили факты выявления в представленных Лапсуеу Ф.Е. документах для регистрации кандидата недостатков: из представленных 10 подписей избирателей в поддержку выдвижения, недействительными были признаны все подписи, в связи с нарушением требований закона – в адресе места жительства избирателей не указан район их проживания, в сведениях о лице, осуществлявшим сбор подписей избирателей в двух подписных листах не указан район проживания.

Суд первой инстанции, исходя из представленных доказательств и оценив их с позиции ст. 67 Гражданского процессуального кодекса РФ (ГПК РФ), установил, что порядок принятия решения территориальной избирательной комиссией Тазовского района не нарушен, основания для отказа в регистрации Лапсуеу Ф.Е. в качестве кандидата в депутаты на муниципальных выборах, у избирательной комиссии имелись.

Оснований не согласиться с выводами суда не имеется.

Правила оформления подписных листов (в том числе об обязательном внесении в подписные листы данных об избирателях) предусмотрены статьей 37 Федерального закона от 12.06.2002 N 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее - Федеральный закон).

Исходя из взаимосвязанных положений подпункта 5 статьи 2 и пункта 11 статьи 37 Федерального закона, следует, что избиратель ставит в подписном листе свою подпись и дату ее внесения, а также указывает свою фамилию, имя, отчество, год рождения (в возрасте 18 лет на день голосования - дополнительно число и месяц рождения), адрес места жительства, серию, номер паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, адрес места жительства - адрес (наименование субъекта Российской Федерации, района, города, иного населенного пункта, улицы, номера дома и квартиры), по которому гражданин Российской Федерации зарегистрирован по месту жительства в органах регистрационного учета граждан по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации.

В этой связи, закон не предусматривает уменьшения соответствующего объема информации в подписных листах.

Таким образом, адрес места жительства гражданина РФ, должен содержать указанные выше обязательные сведения, в том числе наименование района, и только с учетом фактических особенностей места жительства избирателя в подписном листе могут не содержаться все указанные реквизиты, к таким особенностям может быть отнесено проживание гражданина в межселенной территории, где отсутствует наименование населенного пункта, либо когда отсутствует наименование улиц в населенных пунктах и (или) нумерация домов, квартир, на что обращено внимание в пункте 30 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 31.03.2011 N 5 «О практике рассмотрения судами дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Каждый подписной лист должен быть заверен подписью лица, осуществлявшего сбор подписей избирателей. При заверении подписного листа лицо, осуществлявшее сбор подписей избирателей, собственноручно указывает свои фамилию, имя и отчество, дату рождения, адрес места жительства, серию, номер и дату выдачи паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, наименование или код выдавшего его органа, а также ставит свою подпись и дату ее внесения (пункт 12 статьи 37 Федерального закона).

Аналогичные требования содержатся и в положениях статьи 20 Закона ЯНАО от 27.06.2006 № 30-ЗАО «О муниципальных выборах в Ямало-Ненецком автономном округе».

В соответствии с положениями Закона ЯНАО от 18.10.2004 № 43-ЗАО «О наделении статусом, определении административного центра и установлении границ муниципальных образований Тазовского района»

(ст. ст. 1-5) в состав муниципального образования Тазовский район входят сельские поселения, в том числе село Находка и определенные межселенные территории, административным центром является поселок Тазовский. Указанные населенные пункты и межселенные территории, входящие в состав Тазовского района установлены и Уставом муниципального образования Тазовский район.

Из материалов дела следует, что Лапсуй Ф.Е. для регистрации в качестве кандидата в депутаты Районной Думы муниципального образования Тазовский район пятого созыва по Находкинскому многомандатному избирательному округу № 4, в порядке самовыдвижения, представлены подписные листы, содержащие 10 подписей избирателей. В ходе исследования подписных листов установлено, что во всех подписных листах не указано наименование района (Тазовский район) в адресе места жительства избирателя.

Как установлено судом, село Находка, межселенные территории (Находкинская тундра, Тазовская тундра), где проживают избиратели, указанные в подписных листах, входят в состав Тазовского района (статья 5 Устава муниципального образования Тазовский район). Кроме этого, в строке «подписной лист удостоверяю» не указан район проживания (Тазовский район) лица, осуществлявшего сбор подписей, при том, что место жительства данного лица (п. Тазовский) отнесено к Тазовскому району.

Исходя из толкования подпунктов «г», «з» пункта 6.4 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ, следует, что все подписи в подписном листе признаются недействительными, если не содержится каких-либо из сведений, требуемых в соответствии с настоящим Федеральным законом, а также, если лицо, осуществлявшее сбор подписей, не указало хотя бы один из обязательных элементов, составляющих объем сведений о сборщике подписей, предусмотренных федеральным законом, в том числе адрес места жительства.

Основаниями отказа в регистрации кандидата является недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата (пп. «д» п. 24 ст. 38 Федерального закона).

Учитывая изложенное, суд пришел к правильному выводу о том, что в подписном листе адрес избирателя должен быть указан в соответствии с требованиями федерального законодательства, в частности, содержать наименование Тазовского района и отсутствие таких обязательных сведений является основанием для признания подписей недействительными.

Таким образом, следует согласиться с выводом суда о недействительности всех представленных Лапсуй Ф.Е. 10 подписей избирателей.

Доводы апелляционной жалобы, что такое нарушение является малозначительным и возможно однозначно определить конкретный адрес каждого подписавшего, не учитывают, что в силу действующего избирательного законодательства несоблюдение императивных требований к правилам оформления подписных листов, влечет признание подписей избирателей недействительными.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, каких-либо фактических особенностей места жительства избирателей, позволяющих не указывать район их проживания, не имеется.

Ссылки в апелляционной жалобе на определения Верховного Суда РФ 2003-2007 годов и позицию Конституционного Суда РФ не учитывают, что данная судебная практика не относится к настоящему делу с учетом его конкретных фактических обстоятельств. Действующее в настоящее время избирательное законодательство, устанавливает, что при определении места жительства гражданина его адрес должен соотноситься со сведениями органов регистрационного учета граждан по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации (Определение Конституционного Суда РФ от 03.07.2014 № 1483-0).

Здесь же следует отметить, что согласно данным УФМС по Ямало-Ненецкому автономному округу от 4 августа 2015 года (л.д. 42-43), сведения об избирателях указанных в подписных листах определены с учетом их местожительства в Тазовском районе, что в представленных подписных листах в нарушение закона отсутствовало.

В этой связи, суд первой инстанции, правомерно руководствуясь ч. 2 ст. 261 ГПК РФ отказал в удовлетворении заявления.

Аргументы, в апелляционной жалобе основанные на субъективном толковании законодательства и оценке доказательств, не могут являться основанием к отмене решения суда, поскольку судом первой инстанции данные доводы проверялись и были обоснованно отвергнуты.

Оснований для отмены или изменения решения суда по доводам апелляционной жалобы, не имеется.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, применительно к ч. 4 ст. 330 ГПК РФ, судом первой инстанции не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 328, ст. 329 Гражданского процессуального кодекса РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Тазовского районного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 11 августа 2015 года оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

С.И. Мосиявич

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 70-АПГ15-4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

07 сентября 2015 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего	Анишиной В.И.,
судей	Хаменкова В.Б. и Калининой Л.А.
при секретаре	Костерева Д.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе избирательного объединения «Региональное отделение Политической партии «Справедливая Россия» в Ямало-Ненецком автономном округе» на решение суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 18 августа 2015 года, которым отказано в удовлетворении его заявления об отмене постановления избирательной комиссии Ямало-Ненецкого автономного округа от 07 августа 2015 года № 126/1095-5 о регистрации единого списка кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Ямало-Ненецкого автономного округа шестого созыва, выдвинутого региональным отделением Всероссийской политической партии «Партия за справедливость!» в Ямало-Ненецком автономном округе.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Анишиной В.И., объяснения представителя политической партии «Справедливая Россия» и избирательного объединения «Региональное отделение Политической партии «Справедливая Россия» в Ямало-Ненецком автономном округе» Яшинова А.В., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, возражения против удовлетворения апелляционной жалобы представителей Центральной избирательной комиссии Российской Федерации Воронина Д.Ю. и избирательной комиссии Ямало-Ненецкого автономного округа Хозяинова А.Б., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением Законодательного Собрания Ямало-Ненецкого автономного округа от 10 июня 2015 года № 2602 назначены выборы депутатов Законодательного Собрания Ямало-Ненецкого автономного округа шестого созыва на 13 сентября 2015 года.

Постановлением избирательной комиссии Ямало-Ненецкого автономного округа от 07 августа 2015 года № 126/1095-5 зарегистрирован единый список кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Ямало-Ненецкого автономного округа шестого созыва, выдвинутый региональным отделением Всероссийской политической партии «Партия за справедливость!» в Ямало-Ненецком автономном округе.

Региональное отделение политической партии «Справедливая Россия» в Ямало-ненецком автономном округе, выдвинувшее единый список кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Ямало-Ненецкого автономного округа, который зарегистрирован постановлением избирательной комиссии Ямало-Ненецкого автономного округа от 20 июля 2015 года № 117/1043-5, обратилось в суд с заявлением о признании незаконным и отмене приведенного выше постановления избирательной комиссии Ямало-Ненецкого автономного округа о регистрации единого списка кандидатов, выдвинутого региональным отделением Всероссийской политической партии «Партия за справедливость!» в Ямало-Ненецком автономном округе».

В обоснование заявленных требований заявитель ссылался на то, что справки о расходах несовершеннолетних детей по каждой сделке по приобретению земельного участка, другого объекта недвижимости, транспортного средства, ценных бумаг, акций (долей участия, паев в уставных (складочных) капиталах организаций), совершенной в течение последних трех лет, если сумма сделки превышает общий доход кандидата (предложенной политической партией кандидатуры) и его супруги (супруга) за три последних года, предшествующих совершению сделки, и об источниках получения средств, за счет которых совершена сделка, представленные в избирательную комиссию кандидатами Майер А.С., Катининой Н.Ю., Зинуровой С.В., Штрекер И.С., Манюхиной С.Г., Зинуровым И.Р., Майер Н.А., Штрекер Е.А., Григорьевым Д.А., выдвинутыми региональным отделением Всероссийской политической партии «Партия за справедливость!» в Ямало-Ненецком автономном округе, заполнены с нарушением предъявляемых к ним требований.

Выдвинутый региональным отделением Всероссийской политической партии «Партия за справедливость!» в Ямало-Ненецком автономном округе список кандидатов не согласован Президиумом Центрального

совета данной партии, поскольку его решением от 26 июня 2015 года № 339-ПЦС согласованы кандидатуры для выдвижения в состав списка кандидатов в депутаты Государственного, а не Законодательного Собрания Ямало-Ненецкого автономного округа.

Кроме того, заявитель указывал, что подписные листы кандидатов содержат неоговоренные исправления, в указании адресов места жительства избирателей и лиц, осуществляющих сбор подписей, отсутствуют такие элементы адреса, как улица, дом, корпус, квартира. В подписных листах не содержится сведений о принадлежности кандидатов Лашина Н.С. и Чумановой М.С. к региональному отделению Всероссийской политической партии «Партия за справедливость!» в Ямало-Ненецком автономном округе.

Подписные листы заполнены с нарушением предъявляемых к их форме требований.

Решением суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 18 августа 2015 года в удовлетворении заявления регионального отделения Политической партии «Справедливая Россия» в Ямало-Ненецком автономном округе отказано.

В апелляционной жалобе избирательное объединение «Региональное отделение Политической партии «Справедливая Россия» в Ямало-Ненецком автономном округе просит отменить решение суда и принять по делу новое решение об удовлетворении заявленных требований.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражения на неё, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены решения суда первой инстанции.

В соответствии с пунктом 6 статьи 76 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 67-ФЗ) решение избирательной комиссии о регистрации списка кандидатов может быть отменено судом по заявлению избирательного объединения, список кандидатов которого зарегистрирован по тому же избирательному округу, если будет установлено, что решение было принято избирательной комиссией с нарушением требований, предусмотренных пунктами 24 - 26 статьи 38 данного федерального закона, иных требований, предусмотренных этим Федеральным законом, иным законом.

Согласно статье 32 Федерального закона № 67-ФЗ граждане Российской Федерации, обладающие пассивным избирательным правом,

могут быть выдвинуты кандидатами в составе списка кандидатов в соответствии с данным Федеральным законом, иным законом (пункт 1); выдвижение кандидатов в составе списка кандидатов может быть осуществлено политической партией, имеющей в соответствии с федеральным законом право участвовать в выборах, либо ее региональным отделением или иным структурным подразделением, имеющими в соответствии с федеральным законом право участвовать в выборах соответствующего уровня (пункт 3).

Пунктом 25 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ установлены основания для отказа в регистрации списка кандидатов, к числу которых относятся: наличие на день, предшествующий дню заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации списка кандидатов, среди документов, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации списка кандидатов, документов, оформленных с нарушением требований Федерального закона № 67-ФЗ, иного закона (за исключением случаев ненадлежащего оформления документов в отношении отдельных кандидатов, включенных в список кандидатов) (подпункт «б.1»); отсутствие на день, предшествующий дню заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации списка кандидатов, в документах, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации списка кандидатов, каких-либо сведений, предусмотренных названным Федеральным законом, иным законом (за исключением случаев отсутствия сведений в отношении отдельных кандидатов, включенных в список кандидатов) (подпункт «б.2»); выявление 10 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки, если иное не установлено федеральным законом, если для регистрации списка кандидатов, назначения референдума требуется представить 200 и более подписей избирателей, участников референдума (подпункт «в. 1»).

Аналогичные основания для отказа в регистрации списка кандидатов предусмотрены подпунктами 4, 5, 6.1 пункта 9 статьи 36 Закона Ямало-Ненецкого автономного округа от 19 июня 2009 года № 51-3АО «О выборах депутатов Законодательного Собрания Ямало-Ненецкого автономного округа».

Согласно пункту 1 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ регистрация списка кандидатов при проведении выборов в органы государственной власти субъектов Российской Федерации осуществляется соответствующей избирательной комиссией при наличии документов,

указанных в пунктах 2, 2.2, 3 и пункте 3.1 статьи 33 данного Федерального закона, иных предусмотренных законом документов, представляемых в соответствующую избирательную комиссию для уведомления о выдвижении и регистрации списка кандидатов, а также при наличии необходимого количества подписей избирателей, собранных в поддержку выдвижения списка кандидатов.

Пунктом 8 статьи 37 названного Федерального закона установлено, что подписные листы для сбора подписей избирателей в поддержку выдвижения списков кандидатов в депутаты законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации изготавливаются и оформляются по формам согласно приложениям 4.1 и 5 к Закону. В силу положений подпункта «и» пункта 6.4 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ недействительными признаются все подписи избирателей, участников референдума в подписном листе, форма которого не соответствует требованиям, установленным приложениями 4.1, 5, 6, 7.1, 8, 9, 10 к названному Закону, и (или) в который не внесены сведения, предусмотренные пунктами 9 и 10 статьи 37 этого же Закона, и (или) который изготовлен с несоблюдением требований, предусмотренных пунктом 5 названной статьи.

Как следует из приложения 4.1 к Федеральному закону № 67-ФЗ, в подписном листе наряду с наименованием избирательного объединения, которым выдвинуты кандидаты, после слов «во главе которого находятся» указываются фамилии, имена и отчества не менее чем трех первых кандидатов из списка кандидатов.

При этом согласно сноске 2 к приложению 4.1 в случае, если отсутствует общерегиональная часть списка кандидатов, в подписном листе слова «во главе которого находятся», соответствующая строка и текст подстрочника к ней не воспроизводятся.

В соответствии с положениями пункта 14 статьи 35 Федерального закона № 67-ФЗ требования к оформлению списка кандидатов устанавливаются соответствующим законом субъекта Российской Федерации. В частности, таким законом должно быть установлено минимальное и максимальное число кандидатов в общерегиональной части и региональной группе.

В соответствии с частью 6 Закона Ямало-Ненецкого автономного округа от 19 июня 2009 года № 51-3АО «О выборах депутатов Законодательного Собрания Ямало-Ненецкого автономного округа» избирательное объединение, определяя порядок размещения кандидатов в списке кандидатов, обязано разделить его на общерегиональную часть

и региональные группы списка кандидатов, соответствующие территориям одномандатных избирательных округов (далее - региональные группы). Каждая региональная группа должна иметь наименование, которое соответствует наименованию соответствующего одномандатного избирательного округа. Общерегionalная часть списка кандидатов, в которую внесены кандидаты, не входящие в региональные группы, должна включать в себя не менее одного и не более трех кандидатов.

В проверенных избирательной комиссией подписных листах после слов «во главе которого находятся» поименованы два кандидата регионального отделения Всероссийской политической партии «Партия за справедливость!» в Ямало-Ненецком автономном округе.

Как следует из материалов дела, общерегиональная часть единого списка кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Ямало-Ненецкого автономного округа 6 созыва, выдвинутого избирательным объединением региональное отделение Всероссийской политической партии «Партия за справедливость!» в Ямало-Ненецком автономном округе состоит из двух кандидатов - Лашина Н.А. и Чумановой М.С.

Поскольку необходимость указания в подписных листах фамилий, имен и отчеств трех кандидатов из списка кандидатов требования приложения 4.1 связывают с наличием или отсутствием общерегиональной части списка кандидатов, суд пришел к правильному выводу о том, что указание в подписных листах регионального отделения Всероссийской политической партии «Партия за справедливость!» в Ямало-Ненецком автономном округе всех кандидатов из общерегионального списка кандидатов данного избирательного объединения, несмотря на то, что таких кандидатов менее трех, не противоречит требованиям Федерального закона № 67-ФЗ и соответствует форме подписного листа, установленной приложением 4.1.

Судебная коллегия не находит оснований не согласиться с выводом суда первой инстанции о несостоятельности доводов заявителя о том, что неверное указание в списке лиц, осуществлявших сбор подписей в поддержку выдвижения списка кандидатов избирательного объединения «Региональное отделение Всероссийской политической партии «Партия за справедливость!» в Ямало-Ненецком автономном округе, и отдельных данных в отношении этих же лиц, не влечет признание постановления избирательной комиссии Ямало-Ненецкого автономного округа от 07 августа 2015 года № 1095-5 незаконным. Мотивы, по которым суд пришел к такому выводу, изложены в решении, являющиеся убедительными, не противоречат действующему законодательству.

При этом суд справедливо отметил, что избирательным объединением был представлен нотариально удостоверенный список лиц, осуществлявших сбор подписей, в связи с чем у избирательной комиссии отсутствовали основания сомневаться в данных относительно этих лиц, приведенных в подписных листах.

Обоснованно судом отвергнуты, как не нашедшие своего подтверждения в судебном заседании, доводы заявителя о не согласовании Президиумом Центрального совета Всероссийской политической партии «Партия за справедливость!» выдвинутого региональным отделением данной партии списка кандидатов и о наличии в представленных подписных листах более 10 процентов недействительных подписей избирателей в связи с имеющимися в подписных листах исправлениями и отсутствием указания таких слов в элементах адреса, как: «улица», «дом», «корпус», «квартира», при наличии числового значения данных элементов.

Позиция суда первой инстанции основывается на исследовании решения Президиума Центрального совета Всероссийской политической партии «Партия за справедливость!» в Ямало-Ненецком автономном округе от 26 июня 2015 года № 339-ПЦС и подлинных подписных листов в судебном заседании, анализ которых подробно изложен в обжалуемом решении суда.

Оснований не согласиться с приведенными в решении суждениями суда по указанным вопросам Судебная коллегия не усматривает.

Поскольку, представленные кандидатами Майер А.С., Катининой Н.Ю., Зинуровой С.В., Штрекер И.С., Манюхиной С.Г., Зинуровым И.Р., Майер Н.А., Штрекер Е.А., Григорьевым Д.А. сведения о расходах их несовершеннолетних детей по каждой сделке и представленные кандидатами Лашиным Н.С. и Чумановой М.С. сведения об их членстве в региональном отделении Всероссийской политической партии «Партия за справедливость!» в Ямало-Ненецком автономном округе были уточнены в порядке, предусмотренном пунктом 1.1 Федерального закона № 67-ФЗ, доводы заявителя о наличии оснований для отказа в регистрации перечисленных выше кандидатов в депутаты в связи с предоставлением ими в избирательную комиссию для регистрации в качестве кандидатов в депутаты документов, оформленных в нарушение требований закона, несостоятельны.

Так как предусмотренные пунктом 6 статьи 76 Федерального закона № 67-ФЗ основания для отмены решения избирательной комиссии Ямало-Ненецкого автономного округа от 07 августа 2015 года

№ 1095-5 о регистрации списка кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Ямало-Ненецкого автономного округа шестого созыва, выдвинутого региональным отделением Всероссийской политической партии «Партия за справедливость!» в Ямало-Ненецком автономном округе отсутствуют, решение суда об отказе в удовлетворении заявленных требований является законным и обоснованным.

Доводов, влекущих безусловную отмену решения суда в апелляционном порядке, в жалобе не приведено, они основаны на неверном толковании норм материального права, направлены на иную правовую оценку установленных судом обстоятельств дела, выводов суда не опровергают и не могут повлечь отмену по существу правильного судебного постановления.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 18 августа 2015 года оставить без изменения, апелляционную жалобу избирательного объединения «Региональное отделение Политической партии «Справедливая Россия» в Ямало-Ненецком автономном округе - без удовлетворения.

Председательствующий

В.И. Анишина

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

г. Муравленко

08 сентября 2015 года

Муравленковский городской суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе: председательствующего судьи Ракутиной Ж.К., при секретаре Шелиховой Е.В., с участием заместителя прокурора г. Муравленко Гарилова П.С., заявителя Панфилова А.А., представителя территориальной избирательной комиссии г. Муравленко Франчук Р.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-812 по заявлению Панфилова Александра Александровича об оспаривании решения территориальной избирательной комиссии города Муравленко об отказе в регистрации кандидатом в депутаты Городской Думы города Муравленко,

УСТАНОВИЛ:

Панфилов Александр Александрович обратился в суд с заявлением об оспаривании решения территориальной избирательной комиссии города Муравленко об отказе в регистрации кандидатом в депутаты Городской Думы города Муравленко. В обоснование доводов указал, что решением от 01 августа 2015 года № 136/589 территориальной избирательной комиссии г. Муравленко ему отказано в регистрации кандидатом в депутаты Городской Думы г. Муравленко шестого созыва по одномандатному избирательному округу № 6, которое является незаконным, поскольку им своевременно (23 июля 2015 года) был подан в избирательную комиссию города финансовый отчет с соблюдением всех установленных требований. Замечания, на которые сослалась избирательная комиссия, могли быть отражены в итоговом финансовом отчете. Просит решение комиссии отменить и возложить обязанность принять решение о регистрации его кандидатом в депутаты Городской Думы г. Муравленко, восстановить срок для обжалования, поскольку в оспариваемом решении не разъяснен порядок его обжалования.

Заявитель в судебном заседании на удовлетворении заявленных требований настаивал, изложив доводы, указанные в заявлении, и пояснив фактические обстоятельства дела. Суду пояснил, что о решении территориальной избирательной комиссии ему стало известно в середине августа 2015 года, когда он получил посредством электронной почты обжалуемое решение ТИК, однако он не обратился в суд,

поскольку полагал, что практика рассмотрения указанных жалоб в ЯНАО складывается не в пользу заявителя.

Представитель территориальной избирательной комиссии в судебном заседании доводы заявления не признал. Суду пояснил, что 28 июля 2015 года на основании ст. 60 Федерального Закона от 12 июня 2002 года №67-ФЗ от «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», контрольно-ревизионной службой проведена проверка первого финансового отчета кандидата Панфилова А.А., в ходе которой выявлено, что первом финансовом отчете отсутствует учет поступления и расходования денежных средств избирательного счета кандидата, который кандидат обязан вести в соответствии с ч. 1 ст. 45 Закона от 23 июня 2006 года №30-ЗАО «О муниципальных выборах в Ямало-Ненецком автономном округе».

В соответствии с п.5 ч.1 ст.73 указанного Закона первый финансовый отчет считается представленным, если представлены все следующие документы: учет поступления и расходования денежных средств избирательного фонда кандидата, первый финансовый отчет о поступлении и расходовании средств избирательного фонда кандидата, банковская справка об остатке средств фонда на дату составления (подписания) отчета кандидатом. 27 июля 2015 года кандидат Панфилов А.А. был надлежащим образом уведомлен о неполном предоставлении финансового отчета посредством телефонной связи, однако не воспользовался возможностью дополнить пакет документов, необходимых для регистрации. В соответствии с п.2 ст.78 Федерального Закона от 12.06.2002 №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», жалоба на решение комиссии об отказе в регистрации кандидата может быть подана в течение десяти дней со дня принятия обжалуемого решения. Указанный срок восстановлению не подлежит, в связи с чем требования Панфилова А.А. не подлежат удовлетворению.

Суд, заслушав указанных лиц, прокурора, полагавшего в удовлетворении заявления отказать, изучив материалы дела, приходит к следующему выводу.

В соответствии со статьей 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее ГПК РФ) задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской

Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений.

Согласно ч. 1 ст. 3 ГПК РФ заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

В силу ст. 12 ГПК РФ способы защиты прав подлежат применению в случае, когда имеет место нарушение или оспаривание прав и законных интересов лица, требующего их применения.

В соответствии с ч. 1 ст. 259 ГПК РФ кандидаты, считающие, что решениями или действиями (бездействием) избирательной комиссии нарушаются избирательные права, вправе обратиться с заявлением в суд.

Основные гарантии реализации гражданами Российской Федерации конституционного права на участие в выборах и референдумах, проводимых на территории Российской Федерации в соответствии с Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, конституциями (уставами), законами субъектов Российской Федерации, уставами муниципальных образований определены Федеральным законом от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»

Из положений п. 2 ст. 78 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ и ч. 2 ст. 260 ГПК РФ следует, что жалоба на решение комиссии об отказе в регистрации кандидата, а также заявление, касающееся решения избирательной комиссии об отказе в регистрации кандидата, могут быть поданы в течение десяти дней со дня принятия обжалуемого решения и данный срок восстановлению не подлежит.

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащимся в пункте 23 Постановления от 31 марта 2011 года № 5 «О практике рассмотрения судами дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», сроки для обращения в суд с заявлениями, касающимися решений избирательной комиссии об отказе в регистрации кандидата, установленные частью 2 статьи 260 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 2 статьи 78 Федерального закона № 67-ФЗ, не подлежат восстановлению независимо от причин их пропуска и при установлении факта пропуска названного срока суд, исходя из положений части 6 статьи 152 и части 4 статьи 198 приведенного процессуального Кодекса, отказывает в удовлетворении

заявления, указав в мотивировочной части решения только на установление данного обстоятельства.

Как следует из материалов дела, решением территориальной избирательной комиссии г. Муравленко № 136/589 от 01 августа 2015 года кандидату в депутаты Городской Думы г. Муравленко шестого созыва по многомандатному избирательному округу № 6 Панфилову А.А., выдвинутого в порядке самовыдвижения, отказано в регистрации кандидатом в депутаты. Основанием для отказа в регистрации кандидатом в депутаты послужил факт представления Панфиловым А.А. финансового отчета кандидата не в полном объеме. Так, в ходе проводимой контрольно-ревизионной службой проверки первого финансового отчета кандидата выявлено, что отсутствует учет поступления и расходования денежных средств избирательного счета кандидата, который он обязан вести в соответствии с ч. 1 ст. 45 Закона от 23 июня 2006 года № 30-ЗАО «О муниципальных выборах в Ямало-Ненецком автономном округе». В соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 73 Закона от 23 июня 2006 года № 30-ЗАО, первый финансовый отчет считается представленным, если представлены все документы: учет поступления и расходования денежных средств избирательного фонда кандидата, первый финансовый отчет о поступлении и расходовании средств избирательного фонда кандидата, банковская справка об остатке средств фонда на дату составления (подписания) отчета кандидатом.

Указанное решение территориальной избирательной комиссии г. Муравленко было направлено Панфилову А.А. 01 августа 2015 года посредством электронной почты.

Данный факт не оспаривается заявителем.

С заявлением об оспаривании решения территориальной избирательной комиссии об отказе в регистрации кандидата заявитель обратился лишь 04 сентября 2015 года, то есть по истечении десяти дней.

При этом отсутствие в оспариваемом решении разъяснения порядка его обжалования, правового значения для настоящего дела не имеет.

При таких обстоятельствах, суд считает необходимым отказать заявителю в удовлетворении требований без исследования иных фактических обстоятельств по делу, поскольку судом установлен пропуск срока обращения для обжалования решения территориальной избирательной комиссии города Муравленко об отказе в регистрации кандидатом в депутаты Городской Думы г. Муравленко.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 194-199, 260 ГПК РФ, суд РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления об оспаривании решения территориальной избирательной комиссии города Муравленко об отказе в регистрации кандидатом в депутаты Городской Думы города Муравленко Панфилову Александру Александровичу отказать.

Решение может быть обжаловано в суд Ямало-Ненецкого автономного подачи апелляционной жалобы через Муравленковский городской суд в дня принятия решения судом.

Судья

Ж.К. Ракутина

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

13.09.15 года

г. Лабытнанги

Лабытнангский городской суд ЯНАО в составе председательствующего судьи Подгорной О.А., с участием зам. прокурора г. Лабытнанги Ким Ю.О. при секретаре судебного заседания Мазур А.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании дело № 2-1360/2015 по жалобе Матвиюка Валерия Ивановича действия Территориальной избирательной комиссии г. Лабытнанги о признании выборов в Законодательное Собрание Ямало-Ненецкого автономного округа VI созыва по одномандатному избирательному округу № 2 недействительными,

УСТАНОВИЛ:

13.09.15 г. в суд поступила жалоба Матвиюка В.И. на действия Территориальной избирательной комиссии г. Лабытнанги о признании выборов в Законодательное Собрание Ямало-Ненецкого автономного округа VI созыва по Лабытнангскому одномандатному избирательному округу № 2 недействительными по тем основаниям, что сведения о размере и об источниках доходов кандидата кандидатов в депутаты Законодательного собрания Ямало-Ненецкого автономного округа VI созыва по одномандатному избирательному округу № 2 (декларации) Сомовой Г.В., Сядай П.Н., Тоголя А.И., Ямкина С.И. не содержат объективной информации об их материальном положении.

Матвиюк В.И. в суд не явился, о слушании дела уведомлен под подпись, просит о рассмотрении дела без его участия.

Представитель Территориальной избирательной комиссии города Лабытнанги Цитович С.Г., действуя на основании Постановления Избирательной комиссии Ямало-Ненецкого автономного округа №117/683 от 24.11.10г. «О назначении председателя территориальной избирательной комиссии города Лабытнанги» находит жалобу необоснованной.

Выслушав представителя комиссии, изучив материалы дела, заслушав заключение прокурора, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении жалобы Матвиюка В.И. по следующим основаниям,

В соответствии с п. «б» ст. 25 Международного пакта о гражданских и политических правах «о праве каждого голосовать и быть избранным

на подлинных периодических выборах, производимых на основе всеобщего и равного избирательного права при тайном голосовании и обеспечивающих свободное волеизъявление избирателей», а также статьи 3 «Право на свободные выборы» Протокола № 1 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, предусматривающих обязательство государств-участников «проводить с разумной периодичностью свободные выборы путем тайного голосования в таких условиях, которые обеспечивали бы свободное волеизъявление народа при выборе органов законодательной власти».

Согласно ст. 32 Конституции Российской Федерации граждане Российской Федерации имеют право: участвовать в управлении делами государства как непосредственно, так и через своих представителей; избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также участвовать в референдуме.

Заявитель Матвиюк В.И., являясь гражданином Российской Федерации, постоянно проживающим на территории Приуральского р-на, обладает активным избирательным правом.

Из существа жалобы Матвиюка В.И. следует, что он обращается за защитой избирательных прав, которые, по его мнению, нарушены при обстоятельствах, суть которых изложена в основаниях жалобы.

Суд рассматривает требования Матвиюка В.И. в том виде, как они заявлены в рамках публичного правоотношения.

Избиратели, считающие, что решением избирательной комиссии нарушаются их избирательные права, вправе обратиться с заявлением в суд. Заявление, поступившее в суд в день голосования рассматривается немедленно, что предусмотрено ст. 259, 260 ГПК РФ.

Постановлением от 10 июня 2015 г. № 2602 Законодательного Собрания Ямало-Ненецкого автономного округа «О назначении выборов депутатов Законодательного Собрания Ямало-Ненецкого автономного округа VI созыва» выборы назначены на 13 сентября 2015 года.

Жалобу Матвиюка В.И., поданную в день голосования 13.09.15 г., суд рассматривает в день ее подачи.

Статья 75 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ (ред. от 06.04.2015) «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» предусматривает, что решения и действия (бездействие) окружных избирательных комиссий по выборам в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации обжалуются в суды автономной области и автономных округов, решения и действия (бездействие) иных комиссий обжалуются в районные суды.

Решения комиссий об итогах голосования, о результатах выборов обжалуются в суды соответствующего уровня, по подсудности, установленной пунктом 2 настоящей статьи.

Как видно из текста жалобы, Матвиюк В.И. обжалует действия Территориальной избирательной комиссии города Лабытнанги.

На основании п.1.2 Постановления Избирательной комиссии Ямало-Ненецкого автономного округа № 103/930-5 от 10.06.15 г. «О возложении полномочий окружных избирательных комиссий по выборам депутатов Законодательного Собрания Ямало-Ненецкого автономного округа VI созыва на территориальные избирательные комиссии Ямало-Ненецкого автономного округа» на территориальную избирательную комиссию города Лабытнанги возложены полномочия окружной избирательной комиссии Лабытнангского одномандатного избирательного округа № 2.

Из обстоятельств, изложенных заявителем в жалобе, усматривается, что им ставится вопрос о законности выборов на территории, относящейся к деятельности территориальной избирательной комиссии города Лабытнанги.

Кандидатами в депутаты Законодательного собрания Ямало-Ненецкого автономного округа VI созыва по Лабытнангскому одномандатному избирательному округу № 2 Окружной избирательной комиссией Лабытнангского одномандатного избирательного округа № 2 зарегистрированы:

- Сядай П.Н., выдвинутый Ямало-Ненецким окружным отделением политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» (решением № 5/9 от 17.07.15);

- Ямкин С.М., выдвинутый Ямало-Ненецким региональным отделением партии «Единая Россия» (решением № 5/10 от 17.07.15);

- Тоголя А.И., выдвинутый региональным отделением Политической партии Справедливая Россия в Ямало-Ненецком автономном округе (решением № 6/11 от 21.07.2015г.);

- Сомова Г.В., выдвинута в порядке самовыдвижения (решением № 8/13 от 27.07.2015г.).

Как следует из ст.64 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ (ред. от 06.04.2015) «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» время окончания голосования на выборах устанавливается законом.

Законом Ямало-Ненецкого автономного округа от 19.06.09 г. № 51-ЗАО «О выборах депутатов Законодательного собрания Ямало-Ненецкого автономного округа» голосование производится с 8 до 20 часов по местному времени.

Статья 69 ч. 2 Федеральный закон от 12.06.2002 № 67-ФЗ (ред. от 06.04.2015) «Об основных: гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» на основании данных протоколов об итогах голосования после предварительной проверки правильности их составления вышестоящая комиссия путем суммирования содержащихся в них данных устанавливает итоги голосования на соответствующей территории, в округе, субъекте Российской Федерации, в Российской Федерации. Решение комиссии об итогах голосования оформляется протоколом об итогах голосования.

Как следует из пояснений председателя Территориальной избирательной комиссии города Лабытнанги Цитович С.Г., на момент подачи жалобы Матвиюком В.И. и на момент рассмотрения дела судом голосование не завершено.

При таких обстоятельства, суд соглашается с мнением участвующих в деле лиц и приходит к выводу о необоснованности поданной жалобы, находя ее преждевременной, так как предмет обжалования отсутствует.

Принятие настоящего решения не лишает заявителя права в дальнейшем обратиться в суд за защитой избирательных прав в установленном законом порядке.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 261 ГПК РФ суд,

РЕШИЛ:

Жалобу Матвиюка Валерия Ивановича о признании выборов в Законодательное Собрание Ямало-Ненецкого автономного округа VI созыва по одномандатному избирательному округу № 2 недействительными оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано, а прокурором принесено апелляционное представление в суд ЯНАО через Лабытнангский городской суд в течение 5 дней.

Судья

О.А. Подгорная

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

02 ноября 2015 года

с. Мужы

Мировой судья судебного участка Шурышкарского судебного района Ямало-Ненецкого автономного округа Пустовой А.В., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 5.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении:

Комелькова Юрия Федоровича, 26 января 1958 года рождения, уроженца г. Анджеро-Судженск, Кемеровской области, проживающего по адресу: ул. Набережная д. 3, с. Шурышкары, Шурышкарского района, ЯНАО,

УСТАНОВИЛ:

Комельков Ю.Ф. 19 октября 2015 года являясь кандидатом в депутаты по Овгортскому многомандатному избирательному округу № 3 имеющий специальный избирательный счет в дополнительном офисе № 1790\045 Сберегательного банка Российской Федерации, совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 5.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – не представил в Территориальную избирательную комиссию Шурышкарского района ЯНАО итоговый финансовый отчет о поступлении и расходовании средств своего избирательного фонда в течении 30 дней со дня официального опубликования результатов выборов депутатов Районной Думы муниципального образования Шурышкарский район третьего созыва, состоявшихся 13 сентября 2015 года.

Комельков Ю.Ф. в судебное заседание не явился, о времени и месте слушания дела был извещен телефонограммой от 29 октября 2015 года, каких-либо ходатайств, в том числе об отложении судебного заседания не заявлял.

Согласно ч. 2 ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении может быть рассмотрено в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, если имеются данные о его надлежащем извещении о месте и времени рассмотрения дела и если от него не поступило ходатайство

об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии с частью 2 ст. 45 Закона ЯНАО от 27.06.2006 № 30-ЗАО «О муниципальных выборах в Ямало-Ненецком автономном округе» зарегистрированный кандидат (за исключением кандидатов, которые в соответствии с частью 2 статьи 41 настоящего Закона избирательный фонд не создавали) обязан представить в соответствующую избирательную комиссию итоговый финансовый отчет о размерах своего избирательного фонда, о всех источниках его формирования, а также о всех расходах, произведенных за счет средств соответствующего фонда не позднее чем через 30 дней со дня официального опубликования результатов выборов.

Комельков Ю.Ф. указанные требования закона не выполнил, его вина в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается совокупностью доказательств:

- протоколом об административном правонарушении от 27 октября 2015 года, где изложены обстоятельства дела.

- решением Районной Думы муниципального образования Шурышкарский район третьего созыва (л.д.5).

- решением Территориальной избирательной комиссии Шурышкарского района от 06 июля 2015 года № 116/579 «О перечне документов, прилагаемых к итоговому финансовому отчету кандидатов в депутаты Районной Думы муниципального образования Шурышкарский район третьего созыва 13 сентября 2015 года» (л.д.8-12)

- решением Территориальной избирательной комиссии Шурышкарского района от 14 сентября 2015 года № 128/651 «Об общих результатах выборов депутатов Районной Думы МО Шурышкарский район» (опубликовано в районной общественно-политической газете «Северная панорама» от 19 сентября 2015 года) (л.д.16)

- справкой дополнительного офиса № 1790М345 Сберегательного банка Российской Федерации (л.д.39)

При решении вопроса о назначении административного наказания за совершенное правонарушение, судом учитываются характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, а также все обстоятельства, имеющие значение для дела.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, судом не установлено.

На основании изложенного и, руководствуясь ст.29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Комелькова Юрия Федоровича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.5.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подвергнуть его административному наказанию в виде административного штрафа в размере 20 000 (двадцати тысяч) рублей.

Штраф подлежит добровольной уплате в течение 60 дней со дня вступления настоящего постановления в законную силу по следующим реквизитам:

получатель платежа: Межрегиональное операционное управление Федерального казначейства (ЦИК России, л/с 04951003080), наименование банка получателя: ОПЕРАЦИОННЫЙ ДЕПАРТАМЕНТ Банка России г. Москва 701, БИК 044501002, р/с 40101810500000001901, ИНН 7710010990, КПП 771001001, ОКТМО 45382000, КБК 30811607000016000140.

наименование платежа – штраф за административные правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Шурьшкарский районный суд Ямало-Ненецкого автономного округа в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью.

Мировой судья

А.В. Пустовой

Дело № 4–450/2015

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

23 ноября 2015 г.

г. Бобров
Воронежская область

Мировой судья судебного участка № 1 в Бобровском судебном районе Воронежской области Пекшев А.И., рассмотрев в помещении суда материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 5.17 Кодекса РФ об административных правонарушениях, в отношении Дзюбан Галины Валентиновны, 23.05.1951 года рождения, уроженки г. Новоукраинка Кировоградской области республики Украина, работающей в должности финансового директора в НО «АСПО», 625030, Тюменская область, г. Тюмень, ул. 3. Космодемьянской, д. 43, офис 202, зарегистрированной по адресу: Воронежская область, Бобровский район, п. Ясенки, ул. Свободы, д. 70, сведения о привлечении к административной ответственности в материалах дела отсутствуют,

УСТАНОВИЛ:

Дзюбан Галина Валентиновна, являясь кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Ямало-Ненецкого автономного округа шестого созыва по Пуровскому одномандатному избирательному округу № 11, в нарушение п. 9 ст. 59 Федерального закона от 12.06.2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», ч. 10 ст. 53 Закона Ямало-Ненецкого автономного округа от 19.06.2009 года № 51-ЗАО «О выборах депутатов Законодательного Собрания Ямало-Ненецкого автономного округа», не закрыла специальный избирательный счет и не предоставила в Территориальную комиссию Пуровского района итоговый финансовый отчет о размере своего избирательного фонда, обо всех источниках его формирования, а также обо всех расходах, произведенных за счет средств своего избирательного фонда в установленный законом срок (не позднее 18 октября 2015 года).

Дзюбан Г.В., будучи уведомленной о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении своевременно и надлежащим образом, в суд не явилась, ходатайств об отложении рассмотрения дела не заявила, сведениями о том, что ее неявка имела место по

уважительной причине, суд не располагает, в связи с чем суд находит возможным рассмотреть дело об административном правонарушении в отсутствие Дзюбан Г.В. по имеющимся в нем письменным доказательствам, поскольку этих доказательств достаточно для его рассмотрения и разрешения по существу.

Вина Дзюбан Г.В. в не предоставлении лицом, являвшимся кандидатом в депутаты, в установленный законом срок отчета, сведений об источниках и о размерах средств, перечисленных в избирательный фонд, и обо всех произведенных затратах на проведение избирательной кампании подтверждается следующими письменными доказательствами и иными документами дела:

- заявлением председателя Территориальной избирательной комиссии Пуровского района о привлечении Дзюбан Г.В. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5. 17 КоАП РФ (л.д. 2-4);

- протоколом об административном правонарушении № 2 от 22.10.2015 года, составленным в отношении Дзюбан Г.В. председателем, Территориальной избирательной комиссии Пуровского района, в котором указаны дата, время, место, обстоятельства совершенного ей административного правонарушения, его квалификация, (л.д. 7-9);

- объяснением заместителя председателя Территориальной избирательной комиссии Пуровского района Аушева М.М. от 22.10.2015 года, из которого усматривается, что Дзюбан Г.В., являясь кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Ямало-Ненецкого автономного округа шестого созыва по Пуровскому одномандатному избирательному округу № 11, не предоставила в Территориальную комиссию Пуровского района итоговый финансовый отчет, в то время, как, несмотря на ее заявление о снятии своей кандидатуры с выборов депутатов в Законодательное собрание ЯНАО по Пуровскому одномандатному избирательному округу № 11, согласно ч. 5 ст. 39 Закона Ямало-Ненецкого автономного округа от 19.06.2009 года № 51-ЗАО «О выборах депутатов Законодательного Собрания Ямало-Ненецкого автономного округа», кандидат утрачивает права и освобождается от обязанностей, которые связаны со статусом кандидата, за исключением обязанностей, предусмотренных ч. 10 ст. 53 настоящего закона, согласно которому в течение 30 дней с момента официального опубликования (обнародования) общих данных о результатах выборов, а при досрочном выбытии - с даты выбытия, он обязан сдать итоговый финансовый документ (л.д. 10);

- объяснением главного специалиста информационного центра Аппарата Избирательной комиссии ЯНАО Красотенко А.Ю. от

22.10.2015 года, из которого усматривается, что Дзюбан Г.В., являясь кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Ямало-Ненецкого автономного округа шестого созыва по Пуровскому одномандатному избирательному округу № 11, не предоставила в Территориальную комиссию Пуровского района итоговый финансовый отчет, в то время, как, несмотря на ее заявление о снятии своей кандидатуры с выборов депутатов в Законодательное собрание ЯНАО по Пуровскому одномандатному избирательному округу № 11, согласно ч. 5 ст. 39 Закона Ямало-Ненецкого автономного округа от 19.06.2009 года № 51-ЗАО «О выборах депутатов Законодательного Собрания Ямало-Ненецкого автономного округа», кандидат утрачивает права и освобождается от обязанностей, которые связаны со статусом кандидата, за исключением обязанностей, предусмотренных ч. 10 ст. 53 настоящего закона, согласно которому в течение 30 дней с момента официального опубликования (обнародования) общих данных о результатах выборов, а при досрочном выбытии - с даты выбытия, он обязан сдать итоговый финансовый отчет (л.д. 11);

- копией почтовой квитанции от 22.10.2015 года (л.д. 12);

- копией постановления Избирательной комиссии Ямало-Ненецкого автономного округа № 103/930-5 от 10.06.2015 года «О возложении полномочий окружных избирательных комиссий по выборам депутатов Законодательного Собрания Ямало-Ненецкого автономного округа шестого созыва на территориальные избирательные комиссии Ямало-Ненецкого автономного округа» (л.д. 13-16);

- копией решения Территориальной избирательной комиссии Пуровского района № 115/352 от 18.06.2015 года «О членах Территориальной избирательной комиссии Пуровского района, уполномоченных на составление протоколов об административных правонарушениях в период подготовки и проведения выборов депутатов Законодательного Собрания Ямало-Ненецкого автономного округа шестого созыва, дополнительных выборов депутата Тюменской областной Думы пятого созыва по Ноябрьскому одномандатному избирательному округу № 3, выборов в органы местного самоуправления Пуровского района в единый день голосования 13 сентября 2015 года» (л.д. 17-18);

- копией извещения от 24.09.2015 года об обязанности кандидата не позднее, чем через 30 дней со дня официального опубликования общих данных о результатах выборов закрыть специальный избирательный счет и представить в соответствующую избирательную комиссию итоговый финансовый отчет о размере своего избирательного фонда,

обо всех источниках его формирования, а также обо всех расходах, произведенных за счет средств своего избирательного фонда (л.д. 19-20);

- бумажным носителем информации, содержащим сведения о направлении извещения по финансовой отчетности кандидата по электронной почте (л.д. 21);

- копией уведомления о явке в Территориальную избирательную комиссию Пуровского района для составления протокола об административных правонарушениях (л.д. 22);

- бумажным носителем информации, содержащим сведения о направлении уведомления по электронной почте (л.д. 21);

- копией районной газеты «Северный луч» от 18.09.2015 года № 38 (л.д. 24-26);

- копией подтверждения № 86 получения документов для уведомления о выдвижении избирательным объединением «Политическая партия Коммунистическая партия Коммунисты России» (л.д. 27);

копией постановления Избирательной комиссии Ямало-Ненецкого автономного округа № 106/968-5 от 26.06.2015 года «О списке кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Ямало-Ненецкого автономного округа шестого созыва по одномандатным избирательным округам, выдвинутом Политической партией Коммунистическая партия Коммунисты России» (л.д. 28- 30);

- копией списка кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Ямало-Ненецкого автономного округа шестого созыва по одномандатным избирательным округам, выдвинутого Политической партией Коммунистическая партия Коммунисты России (л.д. 31-32);

- копией заявления о согласии баллотироваться кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Ямало-Ненецкого автономного округа шестого созыва (л.д. 33-34);

- копией справки от 08.07.2015 года (л.д. 35);

- копией паспорта Дзюбан Г.В. (л.д. 36-46);

- копией разрешения на открытие специального избирательного счета кандидата от 09.07.2015 года № 87 (л.д. 47);

- копией диплома (л.д. 48);

- бумажным носителем информации, содержащим сведения о размере, источниках своих доходов, имуществе, принадлежащем Дзюбан Г.В. (л.д. 49-51);

- копией справки от 28.06.2015 года (л.д. 52);

- копией сообщения о реквизитах специального избирательного счета (л.д. 53);

- копией заявления о снятии кандидатуры (л.д. 54).

Проанализировав письменные материалы дела, мировой судья считает доказанной вину Дзюбан Г.В. в не предоставлении лицом, являвшимся кандидатом в депутаты, в установленный законом срок отчета, сведений об источниках и о размерах средств, перечисленных в избирательный фонд, и обо всех произведенных затратах на проведение избирательной кампании, и ее действия следует квалифицировать по ч. 1 ст. 5.17 КоАП РФ.

При назначении наказания Дзюбан Г.В. суд учитывает характер совершенного ею административного правонарушения, личность виновной, ее имущественное, положение, а также обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность Дзюбан Г.В., в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, судом не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность Дзюбан Г.В., в соответствии с ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ, судом не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 29.9-29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Дзюбан Галину Валентиновну виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.17 КоАП РФ, и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

Административный штраф подлежит перечислению на реквизиты: Межрегиональное операционное управление Федерального казначейства (ЦИК России л/с 04951003080), ИНН 7710010990, КПП 771001001, р/с 40101810500000001901, БИК 044501002 в ОПЕРУ-1 Банка России г. Москва 701.

Административный штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

В соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, неуплата штрафа в срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Копию настоящего постановления для сведения направить в орган, составивший протокол об административном правонарушении, а также правонарушителю для ознакомления.

Постановление может быть обжаловано в Бобровский районный суд Воронежской области в течение десяти суток со дня вручения его копии через мирового судью

Мировой судья

Пекшев А.И.

СУД ЯМАЛО-НЕНЕЦКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА

№ 33а-3124/2015

Подгорная О.А.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

30 ноября 2015 года

город Салехард

Судебная коллегия по административным делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа в составе:

председательствующего Мосиявич С.И.

судей коллегии Мочаловой Н.В. и Семейкиной С.А.

при секретаре Бордиян В.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело до апелляционной жалобе Матвиюка Валерия Ивановича на решение Лабытнангского городского суда от 13 сентября 2015 года, которым постановлено:

жалобу Матвиюка Валерия Ивановича о признании выборов в Законодательное собрание Ямало-Ненецкого автономного округа VI созыва по одномандатному избирательному округу № 2 недействительным, оставить без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи ЯНАО Мосиявич С.И., пояснение административного истца и представителя административного ответчика, заключение прокурора, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Матвиюк В.И. обратился в суд с административным иском о признании выборов в Законодательное собрание Ямало-Ненецкого автономного округа VI созыва по одномандатному избирательному округу № 2 недействительными.

В обоснование заявления указано, что сведения о размерах и об источниках доходов кандидатов в депутаты Законодательного собрания Ямало-Ненецкого автономного округа VI созыва по одномандатному избирательному округу № 2 не содержат объективной информации об их материальном положении.

В судебном заседании административный истец участия не принимал, просил о рассмотрении дела в его отсутствие.

Представитель территориальной избирательной комиссии города Лабытнанги Цитович С.Г. просила в удовлетворении административного иска отказать.

Судом постановлено решение, резолютивная часть которого указана выше, с которым не согласен административный истец.

В апелляционной жалобе административный истец выражает свое несогласие с решением суда первой инстанции, указывает при этом на свое право подать указанное выше заявление когда угодно, до выборов, во время их или после.

Стороны о рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции извещены, принимали участие в рассмотрении дела.

Матвиюк В.И. в суде ЯНАО уточнил, что просил в своем заявлении признать выборы недействительными по тому основанию, что в декларации депутатами представлены недостоверные сведения, а именно не указано на наличие у них недвижимости на праве собственности.

Цитович Т.Г. поддержала доводы, приведенные в возражениях на апелляционную жалобу, пояснила, что на момент рассмотрения заявления выборы не состоялись. Сведения, представленные в окружную избирательную комиссию зарегистрированными депутатами об отсутствии у них на праве собственности недвижимого имущества, подтверждены выписками из ЕГРП на недвижимое имущество и сделок с ним.

Рассмотрев дело по правилам ст. 307 КАС РФ, заслушав участников судебного заседания, заключение прокурора, полагавшего решения суда законным и обоснованным, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно п. 1 ст. 64 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» регистрация кандидата (списка кандидатов) может быть отменена (аннулирована) не позднее чем в день, предшествующий дню голосования, в случае:

нарушения правил выдвижения и регистрации кандидатов (списка кандидатов);

нарушения правил ведения предвыборной агитации и финансирования избирательной кампании;

использования кандидатами и их доверенными лицами, руководителями избирательных объединений, избирательных блоков должностного или служебного положения в целях избрания;

установления фактов подкупа избирателей кандидатами, избирательными объединениями, избирательными блоками, иными организациями,

действующими в целях избрания определенных кандидатов (списка кандидатов);

по иным основаниям, установленным настоящим Федеральным законом, федеральными конституционными законами, законами субъектов Российской Федерации.

При этом в силу п. 2 этой же статьи в случае, если после установления соответствующей избирательной комиссией итогов голосования или определения результатов выборов суд установит, что нарушения, перечисленные в пункте 1 настоящей статьи, имели место и не позволяют с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей, он может отменить решение избирательной комиссии об итогах голосования, о результатах выборов.

10 июня 2015 года Законодательным собранием Ямало-Ненецкого автономного округа назначены выборы депутатов Законодательного собрания Ямало-Ненецкого автономного округа VI созыва.

13 сентября 2015 года состоялись выборы депутатов Законодательного собрания Ямало-Ненецкого автономного округа VI созыва.

13 сентября 2015 года административный истец обратился в суд с административным иском о нарушении его прав и признании выборов недействительными.

Отказывая в удовлетворении административного иска, суд первой инстанции исходил из того, что на момент подачи иска голосование еще не было завершено, соответственно выборы, результаты которых обжалует административный истец, еще не состоялись, при том, что исковое заявление, поданное в день голосования, суд рассматривает в день его подачи.

Коллегия по административным делам соглашается с выводом суда, поскольку при названных обстоятельствах, административный иск не подлежал удовлетворению.

Статья 239 КАС РФ предусматривает право на обращение в суд с административным иском заявлением о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации.

Избиратели, участники референдума вправе оспаривать в суде решения, действия (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, избирательной комиссии, комиссии референдума, должностного лица, нарушающие избирательные права этих граждан или их право на участие в референдуме (часть 1 статьи 239 КАС РФ).

Избиратель, участник референдума вправе обратиться в суд с заявлением об оспаривании решения, действия (бездействия) участковой

избирательной комиссии, комиссии референдума, связанных с установлением итогов голосования на том избирательном участке, участке референдума, на котором он принимал участие в соответствующих выборах, референдуме (часть 16 статьи 239 КАС РФ).

Указывая в административном иске на недостоверность информации о материальном положении кандидатов по одномандатному избирательному округу № 2, административный истец, в рамках своих полномочий и как это буквально следует из его иска, оспорил результаты выборов, которые могли быть определены решением территориальной избирательной комиссии по одномандатному избирательному округу № 2, где он принимал участие в выборах.

К решениям избирательной комиссии, комиссии референдума исходя из положений, содержащихся в подп. 21 и 38 ст. 2, п. 1 ст. 28 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», относятся облеченные в установленную форму (постановление, решение) или закрепленные в соответствующих протоколах окончательные решения по рассматриваемым вопросам, принятые комиссией коллегиально.

Как верно следует из обжалуемого решения, на момент подачи административного иска, решение территориальной избирательной комиссии по одномандатному избирательному округу № 2 об итогах голосования по одномандатному округу постановлено не было.

В соответствии со статьей 240 КАС РФ, административное исковое заявление об отмене решения избирательной комиссии, комиссии референдума об итогах голосования может быть подано в суд в течение десяти дней со дня принятия решения об итогах голосования.

После опубликования результатов выборов, референдума административное исковое заявление об отмене решения избирательной комиссии, комиссии референдума о результатах выборов, референдума может быть подано в суд в течение трех месяцев со дня официального опубликования результатов соответствующих выборов, референдума.

Таким образом, довод апелляционной жалобы о праве административного истца обжаловать результаты выборов в любое, по его усмотрению, время, не основан на законе.

Кроме того, и в случае установления судом нарушения закона приведенного выше, после подведения итогов голосования или определения результатов выборов, это не может служить безусловным основанием для признания, как того просит административный истец, выборов недействительными. Это возможно, если суд установит, что

допущенные нарушения не позволяют с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей.

При указанных обстоятельствах апелляционная жалоба не содержит каких-либо обстоятельств, не исследованных судом первой инстанции, направлена на переоценку выводов суда, оснований для которой не имеется. Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену решения, судом первой инстанции не допущено, оснований для удовлетворения апелляционной жалобы судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 308-311 КАС РФ судебная коллегия определила:

Решение Лабытнангского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 13 сентября 2015 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

С.И. Мосиявич

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
по делу об административном правонарушении

п. Тазовский ЯНАО

30 ноября 2015 года

Мировой судья судебного участка Тазовского судебного района Ямало-Ненецкого автономного округа Молокова Е.А., рассмотрев дело № 5-695/2015 об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 5.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Иванова Юрия Изильевича, родившегося 08 июня 1954 года в д. Сосновка Мишкинского района Республики Башкортостан, зарегистрированного в качестве индивидуального предпринимателя, проживающего в п. Тазовский Тазовского района ЯНАО, мкр. Геолог, д. 6, кв. 1,

УСТАНОВИЛ:

Иванов Ю.И., являясь кандидатом в депутаты Районной Думы муниципального образования Тазовский район, проживая в п. Тазовский Тазовского района Ямало-Ненецкого автономного округа, не представил в установленный срок не позднее 16 октября 2015 года отчет об источниках и о размерах средств, перечисленных в избирательный фонд, и обо всех произведенных затратах на проведение избирательной кампании.

Иванов Ю.И. вину признал, в совершении правонарушения раскаивается. Указал, что нарушил сроки предоставления итогового отчета, так как со слов секретаря избирательной комиссии Маркова Е.Г. понял, что финансовый отчет он должен представить до конца октября 2015 года. Отчет представил 23 октября 2015 года.

Как следует из материалов дела, Иванов Ю.И. 07 августа 2015 года зарегистрирован кандидатом в депутаты Районной Думы муниципального образования Тазовский район пятого созыва по Тазовскому многомандатному избирательному округу № 1 (копия заявления, решения л.д. 2-6).

Результаты выборов депутатов Районной Думы муниципального образования Тазовский район официально опубликованы 17 сентября 2015 года в специальном выпуске общественно-политической газеты Тазовского района ЯНАО «Советское Заполярье». В течение тридцати дней со дня официального опубликования результатов выборов Иванов Ю.И. итоговый финансовый отчет в Территориальную избирательную комиссию Тазовского района не представил, отчет предъявлен

23 октября 2015 года (уведомление, акт, выписка из протокола, объяснение, отчет л.д. 11-14, 20-26).

В силу ч. 1 ст. 58, ч. 9 ст. 59 Федерального закона от 12.06.2002 N 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» кандидаты обязаны создавать собственные избирательные фонды для финансирования своей избирательной кампании в период после письменного уведомления соответствующей избирательной комиссии об их выдвижении (самовыдвижении) до представления документов для их регистрации этой избирательной комиссией. Кандидат, избирательное объединение не позднее чем через 30 дней со дня официального опубликования результатов выборов обязаны представить в соответствующую избирательную комиссию итоговый финансовый отчет о размере своего избирательного фонда, обо всех источниках его формирования, а также обо всех расходах, произведенных за счет средств своего избирательного фонда.

На основании ч. 2 ст. 45 Закон ЯНАО от 27.06.2006 N 30-ЗАО «О муниципальных выборах в Ямало-Ненецком автономном округе» кандидат, зарегистрированный кандидат, избирательное объединение, выдвинувшее единый список кандидатов, обязаны представить в соответствующую избирательную комиссию два финансовых отчета о размерах своего избирательного фонда, о всех источниках его формирования, а также о всех расходах, произведенных за счет средств соответствующего фонда, со следующей периодичностью: 1) первый финансовый отчет - одновременно со сдачей в избирательную комиссию документов, необходимых для регистрации; в отчет включаются сведения по состоянию на дату, которая не более чем на три дня предшествует дате сдачи отчета; 2) итоговый финансовый отчет - не позднее чем через 30 дней со дня официального опубликования результатов выборов.

Согласно ч. 1 ст. 5.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за не предоставление кандидатом, лицом, являвшимся кандидатом, лицом, избранным депутатом или на иную выборную должность, либо избирательным объединением, инициативной группой по проведению референдума, иной группой участников референдума, кредитной организацией в установленный законом срок отчета, сведений об источниках и о размерах средств, перечисленных в избирательный фонд, фонд референдума, и обо всех произведенных затратах на проведение избирательной кампании, кампании референдума, неполное предоставление в соответствии с законом таких сведений либо предоставление недостоверных отчета, сведений.

Таким образом, в действиях Иванова Ю.И. усматривается состав правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку он, являясь кандидатом на выборную должность, не представил в установленный срок отчет об источниках и о размерах средств, перечисленных в избирательный фонд, и обо всех произведенных затратах на проведение избирательной кампании.

Обстоятельства, исключаящие производство по делу об административном правонарушении. Смягчает ответственность раскаяние Иванова Ю.И., отягчающие обстоятельства не установлены.

Руководствуясь ст.ст. 29.9 - 29.11 КоАП РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Иванова Юрия Изилевича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей.

Административный штраф подлежит уплате добровольно в течение шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу по следующим реквизитам: наименование платежа: штраф по постановлению судьи

получатель платежа: Межрегиональное операционное управление Федерального казначейства (ЦИК России л/с 04951003080)

ИНН 7710010990 КПП 771001001 БИК 044501002 расчётный счёт 40101810500000001901 банк получателя ОПЕРУ-1 Банка России г. Москва 701 ОКТМО 45382000 КБК 30811607000016000140.

Постановление может быть обжаловано в Тазовский районный суд Ямало-Ненецкого автономного округа в течение десяти суток с момента вручения или получения копии постановления с подачей жалобы через мирового судью судебного участка Тазовского судебного района Ямало-Ненецкого автономного округа.

Мировой судья

Е.А. Молокова

ПОСТАНОВЛЕНИЕ по делу об административном правонарушении

п. Тазовский ЯНАО

30 ноября 2015 года

Мировой судья судебного участка Тазовского судебного района Ямало-Ненецкого автономного округа Молокова Е.А., рассмотрев дело № 5-694/2015 об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 5.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Лапсуй Федора Ендовича, родившегося 01 февраля 1973 года в п. Находка Тазовского района Ямало-Ненецкого автономного округа, работающего генеральным директором ООО «Ямалгазторг», проживающего в п. Тазовский Тазовского района ЯНАО, ул. Пушкина, д. 33, кв. 8,

УСТАНОВИЛ:

Лапсуй Ф.Е., являясь кандидатом в депутаты Районной Думы муниципального образования Тазовский район, проживая в п. Тазовский Тазовского района Ямало-Ненецкого автономного округа, не представил в установленный срок не позднее 16 октября 2015 года отчет об источниках и о размерах средств, перечисленных в избирательный фонд, и обо всех произведенных затратах на проведение избирательной кампании.

Лапсуй Ф.Е. о времени и месте рассмотрения дела извещён, в суд не явился.

В силу ч. 2 ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, извещённого надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела, не препятствует рассмотрению дела по существу. Ходатайство об отложении рассмотрения дела не заявлено.

Как следует из материалов дела, Лапсуй Ф.Е. 06 августа 2015 года отказано в регистрации в депутаты Районной Думы муниципального образования Тазовский район пятого созыва по Находкинскому многомандатному избирательному округу № 4 (копия заявления, решения л.д. 2-7).

Результаты выборов депутатов Районной Думы муниципального образования Тазовский район официально опубликованы 17 сентября 2015 года в специальном выпуске общественно-политической газеты Тазовского района ЯНАО «Советское Заполярье». В течение тридцати

дней со дня официального опубликования результатов выборов Иванов Ю.И. итоговый финансовый отчет в Территориальную избирательную комиссию Тазовского района не представил, отчет предъявлен 23 октября 2015 года (газета, уведомление, акт, выписка из протокола, отчет л.д. 20-36).

В силу ч. 1 ст. 58, ч. 9 ст. 59 Федерального закона от 12.06.2002 N 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» кандидаты обязаны создавать собственные избирательные фонды для финансирования своей избирательной кампании в период после письменного уведомления соответствующей избирательной комиссии об их выдвижении (самовыдвижении) до представления документов для их регистрации этой избирательной комиссией. Кандидат, избирательное объединение не позднее чем через 30 дней со дня официального опубликования результатов выборов обязаны представить в соответствующую избирательную комиссию итоговый финансовый отчет о размере своего избирательного фонда, обо всех источниках его формирования, а также обо всех расходах, произведенных за счет средств своего избирательного фонда.

На основании ч. 2 ст. 45 Закон ЯНАО от 27.06.2006 № 30-ЗАО «О муниципальных выборах в Ямало-Ненецком автономном округе» кандидат, зарегистрированный кандидат, избирательное объединение, выдвинувшее единый список кандидатов, обязаны представить в соответствующую избирательную комиссию два финансовых отчета о размерах своего избирательного фонда, о всех источниках его формирования, а также о всех расходах, произведенных за счет средств соответствующего фонда, со следующей периодичностью: 1) первый финансовый отчет – одновременно со сдачей в избирательную комиссию документов, необходимых для регистрации; в отчет включаются сведения по состоянию на дату, которая не более чем на три дня предшествует дате сдачи отчета; 2) итоговый финансовый отчет – не позднее чем через 30 дней со дня официального опубликования результатов выборов.

Согласно ч. 1 ст. 5.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за не предоставление кандидатом, лицом, являвшимся кандидатом, лицом, избранным депутатом или на иную выборную должность, либо избирательным объединением, инициативной группой по проведению референдума, иной группой участников референдума, кредитной организацией в установленный законом срок отчета, сведений об источниках и о размерах средств, перечисленных в избирательный фонд, фонд референдума, и обо всех произведенных затратах на проведение

избирательной кампании, кампании референдума, неполное предоставление в соответствии с законом таких сведений либо предоставление недостоверных отчета, сведений.

Таким образом, в действиях Лапсуй Ф.Е. усматривается состав правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку он, являясь кандидатом на выборную должность, не представил в установленный срок отчет об источниках и о размерах средств, перечисленных в избирательный фонд, и обо всех произведенных затратах на проведение избирательной кампании.

Обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении. Смягчающие и отягчающие ответственность обстоятельства не установлены.

Руководствуясь ст.ст. 29.9 - 29.11 КоАП РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Лапсуй Федора Ендевича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей.

Административный штраф подлежит уплате добровольно в течение шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу по следующим реквизитам: наименование платежа: штраф по постановлению судьи

получатель платежа: Межрегиональное операционное управление Федерального казначейства (ЦИК России л/с 04951003080)

ИНН 7710010990 КПП 771001001 БИК 044501002 расчётный счёт 40101810500000001901 банк получателя ОПЕРУ-1 Банка России г. Москва 701 ОКТМО 45382000 КБК 30811607000016000140.

Постановление может быть обжаловано в Тазовский районный суд Ямало-Ненецкого автономного округа в течение десяти суток с момента вручения или получения копии постановления с., подачей жалобы через мирового судью судебного участка Тазовского судебного района Ямало-Ненецкого автономного округа

Мировой судья

Е.А. Молокова

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

08 декабря 2015 года

г. Салехард

Мировой судья судебного участка №1 судебного района города окружного значения Салехард Ямало-Ненецкого автономного округа Раенгулов А.Б., рассмотрев дело об административном правонарушении № 5-1636(1)/2015, в отношении:

Казимировой Натальи Викторовны, 29 июля 1975 года рождения, уроженки Курганской области, проживающей по адресу: г. Салехард, ул. Чубынина дом 25 кв. 131,

привлекаемой к ответственности по ч.1 ст.5.17 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением избирательной комиссии ЯНАО в отношении Казимировой 05.11.2015 составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 5.17 КоАП РФ, согласно которому Казимирова, являясь уполномоченным представителем по финансовым вопросам избирательного объединения политической партии «Партия ветеранов России», в нарушение ч. 9 ст. 59 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и прав на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и ч.10 ст.53 Закона ЯНАО от 19.06.2009 № 51-ЗАО «О выборах депутатов законодательного собрания ЯНАО» не представила в установленный срок 30 дней со дня официального опубликования общих данных о результатах выборов, т.е. не позднее 18.10.2015 итоговый финансовый отчет о размере избирательного фонда избирательного объединения, обо всех источниках его формирования, а также обо всех расходах, произведенных за счет средств избирательного фонда избирательного объединения. Фактически итоговый финансовый отчет предоставлен Казимировой в избирательную комиссию ЯНАО 26 октября 2015 года.

Действия Казимировой квалифицированы должностным лицом, составившим протокол, как административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст. 5.17 КоАП РФ, т.е. не предоставление кандидатом, лицом, являвшимся кандидатом, лицом, избранным депутатом или на иную выборную должность, либо избирательным объединением, инициативной группой по проведению референдума, иной группой участников референдума, кредитной организацией в установленный

законом срок отчета, сведений об источниках и о размерах средств, перечисленных в избирательный фонд, фонд референдума, и обо всех произведенных затратах на проведение избирательной кампании, кампании референдума, неполное предоставление в соответствии с законом таких сведений либо предоставление недостоверных отчета, сведений.

Казимирова при рассмотрении дела вину не признала, суду пояснила, что итоговый финансовый отчет о размере избирательного фонда избирательного объединения политической партии «Партия ветеранов России» в избирательную комиссию ЯНАО, не могла представить в установленный срок, поскольку итоговый финансовый отчет можно было предоставить только при наличии сведений из банка о закрытии счета. 28 сентября 2015 года было направлено заявление о закрытии счёта, однако в связи с поздним поступлением сведений из банка о закрытии счета, финансовый отчет был предоставлен с нарушением срока.

Исследовав имеющиеся в деле и представленные сторонами документы, мировой судья пришел к следующему.

Статьей 2 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и прав на участие в референдуме граждан Российской Федерации» установлено, что кандидат - лицо, выдвинутое в установленном настоящим Федеральным законом, иным законом порядке в качестве претендента на замещаемую посредством прямых выборов должность или на членство в органе (палате органа) государственной власти или органе местного самоуправления либо зарегистрированное соответствующей избирательной комиссией в качестве кандидата.

Согласно п. 2 ст. 33 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и прав на участие в референдуме граждан Российской Федерации», п. 2 ст. 45 Закона ЯНАО от 27.06.2007 N 30-ЗАО «О муниципальных выборах в Ямало-Ненецком автономном округе» (далее - Закон ЯНАО) кандидат считается выдвинутым, приобретает права и обязанности кандидата, предусмотренные Федеральным законом, настоящим Законом, после поступления в комиссию определяющую результаты в округе, заявления в письменной форме выдвинутого лица о согласии баллотироваться по соответствующему избирательному округу с обязательством в случае его избрания прекратить деятельность, не совместимую со статусом депутата или с замещением иной выборной должности.

В соответствии с п. 5 ст. 41 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и прав на участие в референдуме граждан Российской Федерации», п. 2 ст. 45 Закона

ЯНАО зарегистрированный кандидат утрачивает права и освобождается от обязанностей, которые связаны со статусом зарегистрированного кандидата (за исключением обязанности сдать итоговый финансовый отчет), со дня официального опубликования общих результатов муниципальных выборов, а при досрочном выбытии - с даты выбытия.

В силу п. 9 ст. 59 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и прав на участие в референдуме граждан Российской Федерации» кандидат, избирательное объединение не позднее чем через 30 дней со дня официального опубликования результатов выборов обязаны представить в соответствующую избирательную комиссию итоговый финансовый отчет о размере своего избирательного фонда, обо всех источниках его формирования, а также обо всех расходах, произведенных за счет средств своего избирательного фонда. К итоговому финансовому отчету прилагаются первичные финансовые документы, подтверждающие поступление средств в избирательный фонд, фонд референдума и расходование этих средств.

Статьей 30 Закона ЯНАО предусмотрено, что кандидаты, избирательные объединения, выдвинувшие список кандидатов, представляют в комиссию, определяющую результаты выборов в округе, свои финансовые отчеты не позднее чем через 30 дней со дня официального опубликования результатов выборов.

В соответствии с постановлением председателя Законодательного Собрания ЯНАО от 10 июня 2015 года, назначены выборы депутатов Законодательного Собрания ЯНАО шестого созыва на 13 сентября 2015 года.

Из материалов дела усматривается, что политическая партия «Партия ветеранов России», являлась зарегистрированным кандидатом в распределении депутатских мандатов между единых списков в выборах в депутаты в Законодательное Собрание ЯНАО.

Решением избирательного объединения, Казмирова являлась на указанных выше выборах, уполномоченным представителем избирательного объединения по финансовым вопросам политической партии «Партия ветеранов России».

Официальное опубликование результатов выборов состоялось 19 сентября 2015 года в газете «Красный Север».

Также из материалов дела видно, Казмировой нарушен срок, предусмотренный статьей 30 Закона ЯНАО, по предоставлению в избирательную комиссию ЯНАО итогового финансового отчета.

Указанные письменные доказательства получены в соответствии с требованиями закона, поэтому оснований не доверять им у суда не имеется.

В то же время суд признает данное правонарушение малозначительным, поскольку, в действиях правонарушителя не усматривается направленности на умышленное неисполнение требований законодательства, Казмировой совершены действия для устранения последствий правонарушения. Факт нарушения установленного срока составляет всего несколько дней. Кроме того, в действиях правонарушителя отсутствует вред от наступивших последствий.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9-29.11 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Освободить Казмирову Наталью Викторовну от ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 19.5 КоАП РФ, объявив устное замечание.

Постановление может быть обжаловано через мирового судью в течение 10 суток с момента вручения или получения копии в Салехардский городской суд.

Мировой судья

А.Б. Раенгулов

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

08 декабря 2015 года

г. Салехард

Мировой судья судебного участка №1 судебного района города окружного значения Салехард Ямало-Ненецкого автономного округа Раенгулов А.Б., рассмотрев дело № 5- 1686(1)/2015 об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 5.17 КоАП РФ, без участия лица, в отношении которого ведется производство по делу:

Сеина Александра Викторовича, 05 октября 1959 года рождения, уроженца Тюменской области, Тюменской региональное отделение политической партии «Патриоты России», проживающего по адресу: ЯНАО г. Лабитнанги, ул. Обская дом 22 кв. 11,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением избирательной комиссии ЯНАО Горелик И.М. в отношении Сеина 30.11.2015 составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 5.17 КоАП РФ, согласно которому Сеин, являясь уполномоченным представителем по финансовым вопросам избирательного объединения «Тюменского регионального отделения политической партии «Патриоты России», в нарушение ч. 9 ст. 59 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и прав на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и ч.10 ст.53 Закона ЯНАО от 19.06.2009 № 51-ЗАО «О выборах депутатов законодательного собрания ЯНАО» представил 26 октября 2015 в избирательную комиссию ЯНАО неполный итоговый финансовый отчет о поступлении и расходовании средств избирательного фонда избирательного объединения «Тюменское региональное отделение политической партии «Патриоты России» на выборах депутатов Законодательного собрания ЯНАО шестого созыва по единому избирательному округу.

Своими действиями Сеин, совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст. 5.17 КоАП РФ, т.е. не предоставление кандидатом, лицом, являвшимся кандидатом, лицом, избранным депутатом или на иную выборную должность, либо избирательным объединением, инициативной группой по проведению референдума, иной группой участников референдума, кредитной организацией в установленный законом срок отчета, сведений об источниках и о размерах средств, перечисленных в избирательный фонд, фонд референдума,

и обо всех произведенных затратах на проведение избирательной кампании, кампании референдума, неполное предоставление в соответствии с законом таких сведений либо предоставление недостоверных отчета, сведений.

Сеин на рассмотрение дела не явился, о времени и месте слушания дела был извещен надлежащим образом - имеющаяся в деле об административном правонарушении телеграмма свидетельствует о надлежащем извещении правонарушителя.

Исследовав имеющиеся в деле и представленные сторонами документы, мировой судья пришел к следующему.

Статьей 2 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и прав на участие в референдуме граждан Российской Федерации» установлено, что кандидат - лицо, выдвинутое в установленном настоящим Федеральным законом, иным законом порядке в качестве претендента на замещаемую посредством прямых выборов должность или на членство в органе (палате органа) государственной власти или органе местного самоуправления либо зарегистрированное соответствующей избирательной комиссией в качестве кандидата.

Согласно п. 2 ст. 33 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и прав на участие в референдуме граждан Российской Федерации», п. 2 ст. 45 Закона ЯНАО от 27.06.2007 № 30-ЗАО «О муниципальных выборах в Ямало-Ненецком автономном округе» (далее - Закон ЯНАО) кандидат считается выдвинутым, приобретает права и обязанности кандидата, предусмотренные Федеральным законом, настоящим Законом, после поступления в комиссию определяющую результаты в округе, заявления в письменной форме выдвинутого лица о согласии баллотироваться по соответствующему избирательному округу с административного правонарушения доказана. Факт непредставления Сеиным, как лицом, являвшимся уполномоченным представителем по финансовым вопросам избирательного объединения «Тюменское региональное отделение политической партии «Патриоты России», в установленный законом срок итогового финансового отчета в избирательную комиссию, установлен.

Действия Сеина, мировой судья квалифицирует по ч. 1 ст. 5.17 КоАП РФ, как не предоставление уполномоченным представителем по финансовым вопросам в установленный законом срок отчета, сведений об источниках и о размерах средств, перечисленных в избирательный фонд, и обо всех произведенных затратах на проведение избирательной кампании.

Решая вопрос о назначении наказания, суд учитывает характер совершённого административного правонарушения, степень общественной опасности административного правонарушения, обстоятельства его совершения, личность правонарушителя, конкретные обстоятельства дела.

Обстоятельства смягчающие и отягчающие, административную ответственность, судом не установлены.

С учётом изложенного, суд считает, что административное наказание Сеину должно быть избрано в виде минимального административного штрафа в пределах санкции, предусмотренной ч. 1 ст.5.17 КоАП РФ

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Сеина Александра Викторовича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.5.17 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 20 000 рублей.

Разъяснить, Сеину, что штраф подлежит уплате в следующем порядке:

- получатель: Центральная избирательная комиссия Российской Федерации, ИНН 7710010990, КПП 771001001; Банк получателя: ОПЕРУ-1 Банка России г. Москва 701, р/с 40301810900000000577, БИК 044501002, КБК 308 1 16 07000 01 6000 140. (протокол №3)

- административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ;

- сумма административного штрафа вносится или переводится лицом, привлеченным к административной ответственности, в кредитную организацию, в том числе с привлечением банковского платежного агента или банковского платежного субагента, осуществляющих деятельность в соответствии с Федеральным законом «О национальной платежной системе», организацию федеральной почтовой связи либо платежному агенту, осуществляющему деятельность в соответствии с Федеральным законом от 03.06.2009 № 103-ФЗ «О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами».

- контроль за уплатой штрафа осуществляется территориальной избирательной комиссией г. Салехард и судьей, вынесшим решение. При отсутствии у суда документа, подтверждающего уплату штрафа,

по истечении 60 суток с момента вступления настоящего постановления в законную силу судом направляются соответствующие сведения о привлечении лица к административной ответственности по ч.1 ст.20.25 КоАП РФ, а также документы на принудительное взыскание штрафа в адрес службы судебных приставов-исполнителей.

Постановление может быть обжаловано в Салехардский городской суд в течение 10 суток с момента получения или вручения копии постановления с подачей жалобы через мирового судью.

Мировой судья

Раенгулов А.Б.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
по делу об административном правонарушении

18 декабря 2015 года

с. Красноселькуп

Мировой судья судебного участка Красноселькупского судебного района Ямало-Ненецкого автономного округа - Н.П. Гаврилова, рассмотрев материалы дела № 5-619/2015 об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 5.17 КоАП РФ в отношении БЕЗВЕСТНОВОЙ ТАТЬЯНЫ МИХАЙЛОВНЫ, 25.07.1961 года рождения, уроженки г. Жигулевск, Куйбышевской области, гражданки РФ, замужней, иждивенцев не имеющей, не работающей, проживающей по адресу: ЯНАО, Красноселькупский район, с. Красноселькуп, ул. 40 лет Победы, д. 17, кв. 18, ранее не подвергавшейся административным наказаниям,

УСТАНОВИЛ:

Безвестнова Т.М., являвшаяся кандидатом на должность главы муниципального образования село Красноселькуп, в нарушение требований п. 4 ст. 45 Закона Ямало-Ненецкого автономного округа «О муниципальных выборах в Ямало-Ненецком автономном округе» № 30-ЗАО от 27 июня 2006 года, в срок до 17 октября 2015 года не предоставила в Территориальную избирательную комиссию Красноселькупского района итоговый финансовый отчет о размере своего избирательного фонда, обо всех источниках его формирования, а также обо всех расходах, произведенных за счет средств своего избирательного фонда.

В судебное заседание Безвестнова Т.М. не явилась, была извещена надлежащим образом о времени, дате и месте рассмотрения дела, направила ходатайство о рассмотрении дела без ее участия, указав, что вину в совершении административного правонарушения признает полностью. Она действительно являлась кандидатом на должность главы муниципального образования село Красноселькуп. Не предоставила итоговый финансовый отчет о размере своего избирательного фонда, обо всех источниках его формирования, а также обо всех расходах, произведенных за счет средств своего избирательного фонда, в связи с тем, что не знала о необходимости предоставления данного отчета.

Изучив материалы дела, суд приходит к следующему:

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.17 ч. 1 КоАП РФ состоит в непредоставлении кандидатом, лицом, являвшимся кандидатом, в установленный законом срок отчета, сведений об источниках и о размерах средств, перечисленных в избирательный фонд, и обо всех произведенных затратах на проведение избирательной кампании.

Согласно заявления Безвестновой Т.М. в адрес Избирательной комиссии МО с. Красноселькуп (вход. № 01-11/247 от 04.07.2015 года) - она (Безвестнова Т.М.) дает согласие баллотироваться кандидатом на должность Главы муниципального образования село Красноселькуп.

Согласно уведомления в адрес Избирательной комиссии МО с. Красноселькуп - Безвестновой Т.М. уведомляет о создании своего избирательного фонда для финансирования своей избирательной кампании без открытия специализированного избирательного счета.

Согласно подтверждения получения документов для уведомления о выдвижении кандидата в порядке самовыдвижения по единому избирательному округу на выборах Главы муниципального образования село Красноселькуп от 04.07.2015 года - Территориальная избирательная комиссия Красноселькупского района приняла от Безвестновой Т.М. кандидата на выборах Главы муниципального образования с. Красноселькуп документы.

Согласно первого финансового отчета о поступлении и расходовании средств избирательного фонда кандидата - 23.07.2015 года Безвестнова Т.М. предоставила в Территориальную избирательную комиссию Красноселькупского района отчет о поступлении и расходовании средств избирательного фонда.

Согласно подтверждения получения документов для регистрации кандидата, выдвинувшегося в порядке самовыдвижения по единому избирательному округу на выборах Главы муниципального образования село Красноселькуп от 23.07.2015 года - Территориальная избирательная комиссия Красноселькупского района приняла от Безвестновой Т.М. кандидата на выборах Главы муниципального образования с. Красноселькуп документы.

Согласно решения Территориальной избирательной комиссии Красноселькупского района № 97/391 от 01.08.2015 года - кандидату Безвестновой Т.М. отказано в регистрации кандидатом на должность Главы муниципального образования село Красноселькуп.

Согласно докладной записки бухгалтера 1 категории аппарата Территориальной избирательной комиссии Красноселькупского района, члена КРС при Территориальной избирательной комиссии

Красноселькупского района на имя Председателя Территориальной избирательной комиссии Красноселькупского района Фисенко О.Н. от года - кандидатом, утратившим свой статус Безвестновой Т.М. не представлен в срок итоговый финансовый отчет о поступлении и расходовании средств избирательного фонда кандидата на должность Главы муниципального образования село Красноселькуп.

В соответствии с п.4 ст.45 Закона Ямало-Ненецкого автономного округа «О муниципальных выборах в Ямало-Ненецком автономном округе» № 30-ЗАО от 26 июня 2006 года после окончания выборов кандидат, который утратил свой статус обязан сдать финансовый отчет в территориальную избирательную комиссию: - итоговый финансовый отчет - не позднее чем через 30 дней со дня официального опубликования общих результатов выборов. К итоговому финансовому отчету прилагаются первичные финансовые документы, подтверждающие поступление и расходование средств избирательного фонда. Перечень прилагаемых к итоговому финансовому отчету документов определяется избирательной комиссией муниципального образования (территориальной избирательной комиссией, осуществляющей полномочия избирательной комиссии муниципального образования).

Согласно издания № 36 газеты «Северный край» от 18.09.2015 года - решение Территориальной избирательной комиссии Красноселькупского района Красноселькупского района № 114/455 от 14.09.2015 года «Об определении результатов выборов Главы муниципального образования село Красноселькуп по итогам голосования года, официально опубликовано 18.09.2015 года.

Проанализировав изложенные доказательства, оценив их в совокупности по правилам ст.26.11 КоАП РФ, мировой судья находит вину Безвестновой Татьяны Михайловны в совершении правонарушения, предусмотренного ст.5.17 ч.1 КоАП РФ, полностью доказанной совокупностью исследованных доказательств. Квалификация ее действий по ст.5.17 ч.1 КоАП РФ - в непредоставлении лицом, являвшимся кандидатом, в установленный законом срок отчета, сведений об источниках и о размерах средств, перечисленных в избирательный фонд, и обо всех произведенных затратах на проведение избирательной кампании, является правильной.

Смягчающим ответственность обстоятельством, в соответствии с ч.2 ст.4.2 КоАП РФ, суд признает отсутствие вредных последствий от совершенного правонарушения. Отягчающих ответственность обстоятельств судом не установлено.

Согласно ст.2.9 КоАП РФ - при малозначительности совершенного административного правонарушения судья может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с п.21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса РФ об административных правонарушениях» № 5 от 24.03.2005 года - При решении вопроса о назначении вида и размера административного наказания судье необходимо учитывать, что КоАП РФ допускает возможность назначения административного наказания лишь в пределах санкций, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение с учетом характера совершенного правонарушения, личности виновного, имущественного положения правонарушителя - физического лица (индивидуального предпринимателя), финансового положения юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность (статьи 4.1 - 4.5 КоАП РФ). Вместе с тем, если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании статьи 2.9 КоАП РФ вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Учитывая, что бездействием Безвестновой Т.М., выразившимся в непредоставлении лицом, являвшимся кандидатом, в установленный законом срок отчета, сведений об источниках и о размерах средств, перечисленных в избирательный фонд, и обо всех произведенных затратах на проведение избирательной кампании, является правильной, не причинен какой-либо вред интересам общества или государства, а также учитывая, что Безвестнова Т.М. впервые привлекается к административной ответственности, то суд считает возможным освободить Безвестнову Т.М. от административной ответственности, ввиду малозначительности административного правонарушения и ограничиться устным замечанием.

На основании изложенного, принимая во внимание все обстоятельства административного правонарушения, руководствуясь ст.ст. 3.4, 4.1, 23.1, 29.9 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 5.17 КоАП РФ в отношении БЕЗВЕСТНОВОЙ ТАТЬЯНЫ МИХАИЛОВНЫ в связи с малозначительностью административного правонарушения, на основании п. 2 ч. 1.1 ст. 29.9 КоАП РФ, и объявить устное замечание.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в Красноселькупский районный суд Ямало-Ненецкого автономного округа в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью.

Мировой судья

Н.П. Гаврилова

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
по делу об административном правонарушении

18 декабря 2015 года

с. Красноселькуп

Мировой судья судебного участка Красноселькупского судебного района Ямало-Ненецкого автономного округа - Н.П. Гаврилова,

рассмотрев материалы дела № 5-618/2015 об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.5.17 КоАП РФ в отношении ГАДАБОРШЕВА АЛИХАНА МАГОМЕДОВИЧА, 26.11.1949 года рождения, уроженца п. Карабулак, Талды-Курганского района, Казахстан, гражданина РФ, не работающего, пенсионера, зарегистрированного по адресу: ЯНАО, Красноселькупский район, с. Красноселькуп, ул. Сайготина, д.15, проживающего по адресу: г. Тюмень, ул. Широтная д.29 кв. 148, ранее не подвергавшегося административным наказаниям,

УСТАНОВИЛ:

Гадаборшев А.М., являвшийся кандидатом на должность главы муниципального образования село Красноселькуп, в нарушение требований п.4 ст.45 Закона Ямало-Ненецкого автономного округа «О муниципальных выборах в Ямало-Ненецком автономном округе» №30-ЗАО от 27 июня 2006 года, в срок до 17 октября 2015 года не предоставил в Территориальную избирательную комиссию Красноселькупского района итоговый финансовый отчет о размере своего избирательного фонда, обо всех источниках его формирования, а также обо всех расходах, произведенных за счет средств своего избирательного фонда.

В судебное заседание Гадаборшев А.М. не явился, был извещен надлежащим образом о времени, дате и месте рассмотрения дела путем направления по месту проживания в г. Тюмень телеграммы.

В соответствии с п.6 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» - в целях соблюдения установленных статьей 29.6 КоАП РФ сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку КоАП РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением,

оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату).

При указанных обстоятельствах препятствий для рассмотрения дела в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу, в соответствии с ч.2 ст.25.1. КоАП РФ, не установлено.

Изучив материалы дела, суд приходит к следующему:

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного ст.5.17 ч.1 КоАП РФ состоит в непредоставлении кандидатом, лицом, являвшимся кандидатом, в установленный законом срок отчета, сведений об источниках и о размерах средств, перечисленных в избирательный фонд, и обо всех произведенных затратах на проведение избирательной кампании.

Согласно заявления Гадаборшева А.М. в адрес Избирательной комиссии МО с. Красноселькуп (вход.№ 01-11/229 от 30.06.2015 года) - он (Гадаборшев А.М.) дает согласие баллотироваться кандидатом на должность Главы муниципального образования село Красноселькуп.

Согласно уведомления в адрес Избирательной комиссии МО с. Красноселькуп - Гадаборшев А.М. уведомляет о создании своего избирательного фонда для финансирования своей избирательной кампании без открытия специализированного избирательного счета.

Согласно подтверждения получения документов для уведомления о выдвижении кандидата в порядке самовыдвижения по единому избирательному округу на выборах Главы муниципального образования село Красноселькуп от 30.06.2015 года - Территориальная избирательная комиссия Красноселькупского района приняла от Гадаборшева А.М. кандидата на выборах Главы муниципального образования с. Красноселькуп документы.

Согласно первого финансового отчета о поступлении и расходовании средств избирательного фонда кандидата - 16.07.2015 года Гадаборшев А.М. предоставил в Территориальную избирательную комиссию Красноселькупского района отчет о поступлении и расходовании средств избирательного фонда.

Согласно подтверждения получения документов для регистрации кандидата, выдвинувшегося в порядке самовыдвижения по единому избирательному округу на выборах Главы муниципального образования

село Красноселькуп от 16.07.2015 года - Территориальная избирательная комиссия Красноселькупского района приняла от Гадаборшева А.М. кандидата на выборах Главы муниципального образования с. Красноселькуп документы.

Согласно решения Территориальной избирательной комиссии Красноселькупского района № 92/382 от 01.08.2015 года - кандидату Гадаборшеву А.М. отказано в регистрации кандидатом на должность Главы муниципального образования село Красноселькуп.

Согласно докладной записки бухгалтера 1 категории аппарата Территориальной избирательной комиссии Красноселькупского района, члена КРС при Территориальной избирательной комиссии Красноселькупского района на имя Председателя Территориальной избирательной комиссии Красноселькупского района Фисенко О.Н. от

года - кандидатом, утратившим свой статус Гадаборшевым А.М. не представлен в срок итоговый финансовый отчет о поступлении и расходовании средств избирательного фонда кандидата на должность Главы муниципального образования село Красноселькуп.

В соответствии с п.4 ст.45 Закона Ямало-Ненецкого автономного округа «О муниципальных выборах в Ямало-Ненецком автономном округе» №30-ЗАО от 26 июня 2006 года после окончания выборов кандидат, который утратил свой статус обязан сдать финансовый отчет в территориальную избирательную комиссию: - итоговый финансовый отчет - не позднее чем через 30 дней со дня официального опубликования общих результатов выборов. К итоговому финансовому отчету прилагаются первичные финансовые документы, подтверждающие поступление и расходование средств избирательного фонда. Перечень прилагаемых к итоговому финансовому отчету документов определяется избирательной комиссией муниципального образования (территориальной избирательной комиссией, осуществляющей полномочия избирательной комиссии муниципального образования).

Согласно издания № 36 газеты «Северный край» от 18.09.2015 года - решение Территориальной избирательной комиссии Красноселькупского района Красноселькупского района № 114/455 от 14.09.2015 года «Об определении результатов выборов Главы муниципального образования село Красноселькуп по итогам голосования

года, официально опубликовано 18.09.2015 года.

Проанализировав изложенные доказательства, оценив их в совокупности по правилам ст.26.11 КоАП РФ, мировой судья находит вину Гадаборшева Алихана Магомедовича в совершении правонарушения, предусмотренного ст.5.17 ч.1 КоАП РФ, полностью доказанной

совокупностью исследованных доказательств. Квалификация ее действий по ст.5.17 ч.1 КоАП РФ - в непредоставлении лицом, являвшимся кандидатом, в установленный законом срок отчета, сведений об источниках и о размерах средств, перечисленных в избирательный фонд, и обо всех произведенных затратах на проведение избирательной кампании, является правильной.

Смягчающим обстоятельством, в соответствии с ч. 2 ст.4.2 КоАП РФ, суд признает отсутствие вредных последствий от совершенного правонарушения. Отягчающих обстоятельств судом не установлено.

Согласно ст.2.9 КоАП РФ - при малозначительности совершенного административного правонарушения судья может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с п.21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса РФ об административных правонарушениях» № 5 от 24.03.2005 года - При решении вопроса о назначении вида и размера административного наказания судье необходимо учитывать, что КоАП РФ допускает возможность назначения административного наказания лишь в пределах санкций, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение с учетом характера совершенного правонарушения, личности виновного, имущественного положения правонарушителя - физического лица (индивидуального предпринимателя), финансового положения юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность (статьи 4.1 - 4.5 КоАП РФ). Вместе с тем, если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании статьи 2.9 КоАП РФ вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Учитывая, что бездействием Гадаборшевым А.М., выразившимся в

непредоставлении лицом, являвшимся кандидатом, в установленный законом срок отчета, сведений об источниках и о размерах средств, перечисленных в избирательный фонд, и обо всех произведенных затратах на проведение избирательной кампании, является правильной, не причинен какой-либо вред интересам общества или государства, а также учитывая, что Гадаборшев А.М. впервые привлекается к административной ответственности, то суд считает возможным освободить Гадаборшева А.М. от административной ответственности, ввиду малозначительности административного правонарушения и ограничиться устным замечанием.

На основании изложенного, принимая во внимание все обстоятельства административного правонарушения, руководствуясь ст.ст.3.4, 4.1, 23.1, 29.9 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.5.17 КоАП РФ в отношении ГАДАБОРШЕВА АЛИХАНА МАГОМЕДОВИЧА в связи с малозначительностью административного правонарушения, на основании п.2 ч.1.1 ст.29.9 КоАП РФ, и объявить устное замечание.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в Красноселькупский районный суд Ямало-Ненецкого автономного округа в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью.

Мировой судья

Н.П. Гаврилова

Мировой судья судебного участка № 3 Пуровского судебного района
Ямало-Ненецкого автономного округа
ул. Геологов, д. 7 а, г. Тарко-Сале, Пуровский район, ЯНАО, 629850,
тел./факс (34997) 2-37-19

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

28 декабря 2015 года

г. Тарко-Сале

Мировой судья судебного участка № 3 Пуровского судебного района Ямало-Ненецкого автономного округа Пасенко Л.Д., и.о. мирового судьи судебного участка № 2 Пуровского судебного района Ямало-Ненецкого автономного округа, рассмотрев дело № 5- 1902/2015 об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 5.17 КоАП РФ, в отношении являвшегося кандидатом Батырева Олега Николаевича, 08 ноября 1972 года рождения, уроженца г. Изяслав Хмельницкой области, гражданина России, работающего генеральным директором в ООО «Восход», проживающего по адресу: ЯНАО, Пуровский район, г. Тарко-Сале, ул. Автомобилистов, д. 9, кв. 2, административным взысканиям за однородные правонарушения не подвергнутого,

УСТАНОВИЛ:

19.10.2015 в г. Тарко-Сале Пуровского района Ямало-Ненецкого автономного округа Батырев О.Н., будучи до 07.08.2015 лицом, являвшимся кандидатом в депутаты Собрании депутатов муниципального образования город Тарко-Сале четвертого созыва по Тарко-Салинскому многомандатному избирательному округу № 1, выдвинутого в порядке самовыдвижения, в нарушение ч. 9 ст. 59 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и прав на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и ч. 2 ст. 45 Закона Ямало-Ненецкого автономного округа от 27.06.2007 № 30-ЗАО «О муниципальных выборах в ЯНАО», не предоставил в избирательную комиссию в установленный законом срок, не позднее 18.10.2015 итоговый финансовый отчет, сведения об источниках и о размерах средств, перечисленных в избирательный фонд, и обо всех произведенных затратах на проведение избирательной кампании.

В судебное заседание Батырев О.Н. не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, ходатайствовал о

рассмотрении дела без его участия, вину признает, в связи с чем дело рассматривается в его отсутствие на основании ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ.

Вина являвшегося кандидатом Батырева О.Н. в совершении правонарушения полностью подтверждается протоколом об административном правонарушении № 1 от 22 октября 2015 года, в котором изложены обстоятельства правонарушения (л.д. 3-5).

Копией постановления Избирательной комиссии Ямало-Ненецкого автономного округа от 29 марта 2013 года № 65/488-5, о том, что с 25 мая 2013 года полномочия избирательной комиссии муниципального образования город Тарко-Сале со сроком полномочий 2013-2018 годы возложены на Территориальную избирательную комиссию Пуровского района (л.д. 9, 10).

Копией решения Территориальной избирательной комиссии муниципального образования Пуровского района от 02 июля 2015 года № 117/370 о том, что полномочия окружных избирательных комиссий по досрочным выборам депутатов Собрании депутатов муниципального образования город Тарко-Сале четвертого созыва возложены на Территориальную избирательную комиссию Пуровского района (л.д. 11, 13).

Копией решения Территориальной избирательной комиссии муниципального образования Пуровского района от 18 июня 2015 года № 115/352 из которого следует, полномочия по составлению протоколов об административных правонарушениях в период подготовки и проведения выборов депутатов Законодательного Собрании Ямало-Ненецкого автономного округа шестого созыва, дополнительных выборов депутата Тюменской областной Думы пятого созыва по Ноябрьскому одномандатному избирательному округу № 3, выборов в органы местного самоуправления Пуровского района в единый день голосования 13 сентября 2015 года предоставлены председателю Территориальной избирательной комиссии Пуровского района Олексиной Наталье Владимировне (л.д. 14, 15).

Копией извещения Территориальной избирательной комиссии муниципального образования Пуровского района от 24 сентября 2015 года о необходимости сдачи итогового финансового отчета, направленного кандидатам в депутаты, избранным депутатам Собрании депутатов муниципального образования город Тарко-Сале четвертого созыва, в том числе Батыреву О.Н. (л.д. 18,19).

Официальным опубликованием результатов выборов депутатов Собрании депутатов муниципального образования город Тарко-Сале четвертого созыва и районной общественно-политической газете «Северный луч» от 18 сентября 2015 года № 38 (3592) (л.д.21-23).

Из представленных копии заявления Батырева О.Н. о согласии баллотироваться от 21 июля 2015 года (л.д.27), копии документов о личности Батырева О.Н. (л.д.28-30, 32), копии разрешения на открытие специального избирательного счета от 22.07.2015 (л.д. 31), копии сведений о размере и об источниках доходов, имуществе, принадлежащим кандидату (супруге и несовершеннолетним детям) на праве собственности, о вкладах в банках, ценных бумагах Батырева О.Н. от 21.07.2015 (л.д. 33, 34), копии подтверждения № 158 от 22 июля 2015 года о получении документов (л.д.26, копии подписных листов в количестве 14 подписей от 13.09.2015 (л.д.36), копии протокола об итогах сбора подписей (л.д. 37), копии протокола об итогах проверки подписных листов, представленных кандидатом Батыревым О.Н. от 03.03.2015 (л.д.52), копии ведомости проверки подписных листов с подписями избирателей от 03.08.2015 (л.д. 53), копией извещения от 03.08.2015 Батырева О.Н. кандидата в депутаты Собрании депутатов муниципального образования город Тарко-Сале четвертого созыва по Тарко-Салинскому многомандатному избирательному округу №1 о выявленных недостатках в документах, представленных им в Территориальную избирательную комиссию Пуровского района для регистрации (л.д. 45, 46), копией списка с уточнением сведений об избирателях, содержащихся в подписных листах кандидата в депутаты Батырева О.Н. (л.д. 54, 55), копии решения Территориальной избирательной комиссии Пуровского района от 07.08.2015 № 133/448 «Об отказе в регистрации Батырева Олега Николаевича кандидатом в депутаты Собрании депутатов муниципального образования город Тарко-Сале четвертого созыва по Тарко-Салинскому многомандатному избирательному округу № 1, выдвинутого в порядке самовыдвижения» (л.д.47-51) следует, что Батырев О.Н. изъявил желание баллотироваться кандидатом в депутаты Собрании депутатов муниципального образования город Тарко-Сале четвертого созыва по Тарко-Салинскому многомандатному избирательному округу № 1, о чем подал в Территориальную избирательную комиссию Пуровского района заявление и соответствующие документы, которые были приняты Территориальной избирательной комиссией Пуровского района и принято решение об отказе в регистрации Батырева О.Н. кандидатом в депутаты Собрании депутатов муниципального образования город Тарко-Сале четвертого созыва по Тарко-Салинскому многомандатному избирательному округу № 1, выдвинутого в порядке самовыдвижения.

Из копии первого финансового отчета о поступлении и расходовании средств избирательного фонда кандидата от 29.07.2015 года

(л.д.38-40. копии выписки из лицевого счета Батырева О.Н. за период с 22.07.2015 по 29.07.2015 (л.д. 41), копии сведений о поступлении денежных средств на специальный избирательный счет избирательного фонда кандидата Батырева О.Н. по состоянию на 29.07.2015 (л.д. 42), копии сведений о расходовании денежных средств, находящихся на специальном избирательном счете по состоянию на 29.07,2015 (л.д. 43), копии заявления Батырева О.О. поданного в Территориальную избирательную комиссию Пуровского района об отсутствии каких-либо изменений в ранее представленных данных (л.д. 44), копии подтверждения № 190 от получения документов (л.д. 35) свидетельствуют, что Батырев О.Н., являясь кандидатом в депутаты Собрании депутатов муниципального образования город Тарко-Сале четвертого созыва по Тарко-Салинскому многомандатному избирательному округу № 1, предоставил в Территориальную избирательную комиссию Пуровского района первый финансовый отчет, который был принят.

Оценив доказательства в их совокупности, судья приходит к следующим выводам.

Статьей 2 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и прав на участие в референдуме граждан Российской Федерации» установлено, что кандидат - лицо, выдвинутое в установленном настоящим Федеральным законом, иным законом порядке в качестве претендента на замещаемую посредством прямых выборов должность или на членство в органе (палате органа) государственной власти или органе местного самоуправления либо зарегистрированное соответствующей избирательной комиссией в качестве кандидата.

Согласно п. 2 ст. 33 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и прав на участие в референдуме граждан Российской Федерации» кандидат считается выдвинутым, приобретает права и обязанности кандидата, предусмотренные законом, после поступления в комиссию, определяющую результаты в округе, заявления в письменной форме выдвинутого лица о согласии баллотироваться по соответствующему избирательному округу с обязательством в случае его избрания прекратить деятельность, не совместимую со статусом депутата или с замещением иной выборной должности.

Такое заявление Батыревым О.Н. предоставлено в Территориальную избирательную комиссию Пуровского района, соответственно он приобрел права и обязанности кандидата.

Согласно пункта 9 статьи 59 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и прав на участие в референдуме граждан Российской Федерации» кандидат, не позднее чем через 30 дней со дня официального опубликования результатов выборов обязан представить в соответствующую избирательную комиссию итоговый финансовый отчет о размере своего избирательного фонда, обо всех источниках его формирования, а также обо всех расходах, произведенных за счет средств своего избирательного фонда. Срок представления итогового финансового отчета инициативной группой по проведению референдума устанавливается законом. К итоговому финансовому отчету прилагаются первичные финансовые документы, подтверждающие поступление средств в избирательный фонд, фонд референдума и расходование этих средств. Перечень прилагаемых к итоговому финансовому отчету документов определяется комиссией, организующей выборы, референдум. Законом может быть предусмотрено, что кандидат, избирательное объединение одновременно с представлением документов для регистрации, а инициативная группа по проведению референдума одновременно с представлением подписных листов представляют первый финансовый отчет.

Аналогичные требования содержатся в ч.2 ст. 45 Закона Ямало-Ненецкого автономного округа от 27 июня 2006 года № 30-ЗАО «О муниципальных выборах в Ямало-Ненецком автономном округе».

В соответствии с ч.1 ст. 45 Закона Ямало-Ненецкого автономного округа от 27 июня 2006 года № 30-ЗДО «О муниципальных выборах в Ямало-Ненецком автономном округе» кандидат, зарегистрированный кандидат (за исключением кандидатов, которые в соответствии с частью 2 статьи 41 настоящего Закона избирательный фонд не создавали), избирательное объединение, выдвинувшее единый список кандидатов, обязаны вести учет поступления средств в избирательные фонды и расходования этих средств. Порядок и формы учета и отчетности о поступлении и расходовании средств избирательных фондов кандидатов, зарегистрированных кандидатов, избирательных объединений устанавливаются Избирательной комиссией Ямало-Ненецкого автономного округа.

В соответствии с ч.4 ст. 45 Закона Ямало-Ненецкого автономного округа от 27 июня 2006 года № 30-ЗАО, если кандидат утратил свой статус, обязанность сдачи финансового отчета возлагается на гражданина, являвшегося кандидатом.

Официальное опубликование результатов выборов депутатов Собрания депутатов муниципального образования город Тарко-Сале

четвертого созыва состоялось 18 сентября 2015 года в № 38 (3592) районной общественно-политической газете «Северный луч».

Таким образом, несмотря на решение Территориальной избирательной комиссии Пуровского района от 07 августа 2015 года № 133/448 «Об отказе в регистрации Батырева Олега Николаевича кандидатом в депутаты Собрания депутатов муниципального образования город Тарко-Сале четвертого созыва по Тарко-Салинскому многомандатному избирательному округу № 1, выдвинутого в порядке самовыдвижения», в течение 30 дней с указанной даты Батырев О.Н., как лицо, являвшееся кандидатом, обязан был представить в Территориальную избирательную комиссию Пуровского района итоговый финансовый отчет, оформленный с соблюдением требований законодательства.

Оценив все представленные и исследованные в судебном заседании доказательства в совокупности, мировой судья приходит к выводу, что вина являвшегося кандидатом Батырева О.Н. в совершении административного правонарушения доказана. Факт непредставления Батыревым О.Н., как лицом, являвшимся кандидатом в Собрания депутатов муниципального образования город Тарко-Сале четвертого созыва по Тарко-Салинскому многомандатному избирательному округу № 1, в установленный законом срок итогового финансового отчета в избирательную комиссию, установлен.

Мировой судья полагает правильным квалифицировать действия Батырева О.Н. по ч. 1 ст. 5.17 КоАП РФ, как непредоставление лицом, являвшимся кандидатом на выборную должность в установленный законом срок отчета, сведений об источниках и о размерах средств, перечисленных в избирательный фонд, и обо всех произведенных затратах на проведение избирательной кампании.

Письменные объяснения Аушева М.М., заместителя председателя Территориальной избирательной комиссии и Красотенко А.Ю., главного специалиста информационного центра аппарата избирательной комиссии ЯНАО, судья признает недопустимым доказательством, поскольку свидетелям не разъяснены права, предусмотренные ст. 25.6 КоАП РФ, они не предупреждены об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний в соответствии с ч. 5 ст. 25.6 КоАП РФ.

При назначении административного наказания судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, не установлено.

Учитывая, что Батырев О.Н. впервые привлекается к административной ответственности за данное правонарушение, вину признал, считаю возможным назначить ему наказание в минимальном размере.

Руководствуясь ст. 29.9 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Являвшегося кандидатом Батырева Олега Николаевича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.17 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

Оплату штрафа следует произвести в течение 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса по реквизитам: получатель: Межрегиональное операционное УФК (ЦИК России л/с 04951003080); ИНН 7710010990. КПП 77100100К ОКТМО 45382000 (указывается в поле 105 платежного поручения); Банк получателя: Операционный Департамент Банка России г. Москва 701; р/с 40101810500000001901, КИК 044501002.

Документ, свидетельствующий об уплате штрафа необходимо представить мировому судье. При отсутствии документа об уплате штрафа в установленный срок соответствующие материалы будут направлены судебному приставу-исполнителю для принудительного взыскания. Кроме того, лицо, не уплатившее административный штраф, подлежит привлечению к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, предусматривающей административное наказание в виде штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до 50 часов.

Постановление может быть обжаловано в Пуровский районный суд Ямало-Ненецкого автономного округа в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления, путем подачи жалобы мировому судье судебного участка № 2 Пуровского судебного района ЯНАО.

Постановление может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня его вступления в законную силу.

Мировой судья

Л.Д. Пасенко

РЕШЕНИЕ

27 января 2016 года

п. Тазовский

Судья Тазовского районного суда Ямало-Ненецкого автономного округа Маркман О.М.,

рассмотрев жалобу Лапсуй Федора Ендовича на постановление мирового судьи судебного участка Тазовского судебного района ЯНАО от 30 ноября 2015 года по делу об административном правонарушении в отношении Лапсуй Федора Ендовича по ч. 1 ст. 5.17 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением мирового судьи судебного участка Тазовского судебного района от 30 ноября 2015 года Лапсуй Ф.Е. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.17 Кодекса РФ об административных правонарушениях и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей.

Лапсуй Ф.Е., не согласившись с постановлением, обратился в суд с жалобой, в которой просит отменить постановление. Указывает, что результаты выборов депутатов Районной Думы МО Тазовский район официально опубликованы 17 сентября 2015 года в специальном выпуске общественно-политической газеты Тазовского района ЯНАО «Советское Заполярье». Поскольку 17 октября 2015 года является субботой, нерабочим выходным днем, последним днем предоставления итогового финансового отчета и документов будет являться ближайший рабочий день, то есть 19 октября 2015 года. Указывает, что отчет и документы им были переданы в территориальную избирательную комиссию Тазовского района (далее ТИК Тазовского района) 19 октября 2015 года, что подтверждается отметкой о получении секретарем ТИК Тазовского района. Указывает, что он не был надлежащим образом о времени и месте составления протокола об административном правонарушении.

Просит восстановить срок на обжалование данного постановления, так как его копия была им получена 25 декабря 2015 года, что подтверждается уведомлением о вручении и распечаткой с сайта Почта России.

В судебном заседании Лапсуй Ф.Е. не присутствовал.

Изучив материалы дела, доводы жалобы, нахожу жалобу не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Установлено, что обжалуемое постановление вынесено 30 ноября 2015 года, его копия была получена Лапсуй Ф.Е. 25 декабря 2015 года, что подтверждается уведомлением о вручении и распечаткой с сайта Почта России. Жалоба подана 11 января 2016 года.

При таких обстоятельствах, суд признает, что срок на обжалование постановления в соответствии с ч.1 и ч.2 ст. 30.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях Лапсуй Ф.Е. не пропущен.

В силу ч. 1 ст. 58, ч. 9 ст. 59 Федерального закона от 12.06.2002 N 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее Закон № 67-ФЗ) кандидаты обязаны создавать собственные избирательные фонды для финансирования своей избирательной кампании в период после письменного уведомления соответствующей избирательной комиссии об их выдвижении (самовыдвижении) до представления документов для их регистрации этой избирательной комиссией. Кандидат, избирательное объединение не позднее чем через 30 дней со дня официального опубликования результатов выборов обязаны представить в соответствующую избирательную комиссию итоговый финансовый отчет о размере своего избирательного фонда, обо всех источниках его формирования, а также обо всех расходах, произведенных за счет средств своего избирательного фонда.

Согласно ч. 1 ст. 5.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за непредоставление кандидатом, лицом, являвшимся кандидатом, в установленный законом срок отчета, сведений об источниках и о размерах средств, перечисленных в избирательный фонд, фонд референдума, и обо всех произведенных затратах на проведение избирательной кампании, неполное предоставление в соответствии с законом таких сведений либо предоставление недостоверных отчета, сведений.

Обстоятельства совершения Лапсуй Ф.Е. правонарушения и доказательства приведены в постановлении мирового судьи, а именно.

Лапсуй Ф.Е., являясь кандидатом в депутаты Районной Думы муниципального образования Тазовский район, проживая в п. Тазовский Тазовского района Ямало-Ненецкого автономного округа, не представил в установленный срок не позднее 16 октября 2015 года отчет об источниках и о размерах средств, перечисленных в избирательный фонд, и обо всех произведенных затратах на проведение избирательной кампании.

Факт совершения Лапсуй Ф.Е. административного правонарушения, подтверждается собранными по делу об административном

правонарушении доказательствами: протоколом об административном правонарушении от 30 октября 2015 года, копией заявления Лапсуй Ф.Е. от 05 июля 2015 года, копией решения ТИК Тазовского района №136/681 от 06 августа 2015 года, копией специального выпуска общественно-политической газеты Тазовского района ЯНАО «Советское Заполярье» от 17 сентября 2015 года, копией акта об извещении от 09 октября 2015 года, копией итогового финансового отчета Лапсуй Ф.Е., копией выписки из протокола заседания ТИК Тазовского района №16-3 от 19 октября 2015 года.

При этом оснований сомневаться в достоверности приведенных доказательств не усматривается.

Таким образом, мировой судья пришел к правильному выводу о наличии в действиях Лапсуй Ф.Е. состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 5.17 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Доводы жалобы Лапсуй Ф.Е. о том, что им не нарушен срок для предоставления итогового финансового отчета о размере своего избирательного фонда, так как он истек в субботу, нерабочий выходной день 17 октября 2015 года и то, что в ближайший рабочий день, 19 октября 2015 года им была предоставлена необходимая информация, судом признаются несостоятельными.

Так, согласно п.п. 1, 4 ст. 11 Закона № 67-ФЗ если какое-либо действие может (должно) осуществляться со дня наступления какого-либо события, то первым днем, в который это действие может (должно) быть осуществлено, является календарная дата наступления соответствующего события, но не ранее времени наступления этого события. Если какое-либо действие может (должно) осуществляться не позднее чем через определенное количество дней после дня наступления какого-либо события, то данное действие может (должно) быть осуществлено в течение указанного в настоящем Федеральном законе количества дней. При этом первым днем считается день, следующий после календарной даты наступления этого события, а последним - день, следующий за днем, в который истекает указанное количество дней.

Таким образом, итоговый финансовый документ должен быть представлен Лапсуй Ф.Е., начиная с 17 сентября 2015 года, дня опубликования в специальном выпуске общественно-политической газеты Тазовского района ЯНАО «Советское Заполярье» результатов выборов по 16 октября 2015 года включительно, день истечения 30-дневного срока.

Лапсуй Ф.Е. итоговый финансовый отчет в ТИК Тазовского района, представлен 19 октября 2015 года, то есть по истечении предусмотренного законом срока.

Процессуальных нарушений при составлении протокола вопреки доводам Лапсуй Ф.Е. также не установлено. Он был извещен о времени и месте составления протокола об административном правонарушении, что подтверждается телефонограммой от 22 октября 2015 года о явке в ТИК Тазовского района на 23 октября 2015 года в 09:00 в качестве лица, привлекаемого к административной ответственности, переданной секретарем ТИК Тазовского района Марковым Е.Г.

Обжалуемое постановление мирового судьи соответствует требованиям ст. 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях, выводы, положенные в основу принятого решения, обоснованы и мотивированы. Собранные по делу об административном правонарушении доказательства, оценены судьей по правилам ст. 26.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Административное наказание назначено Лапсуй Ф.Е. в пределах, установленных санкцией ч. 1 ст. 5.17 Кодекса РФ об административных правонарушениях. Препятствий в реализации прав, предусмотренных ст. 25.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, правонарушителю при производстве по делу об административном правонарушении не чинилось.

При наличии указанных обстоятельств оснований для отмены или изменения постановления судьи не имеется.

Руководствуясь ст.30.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях, судья

РЕШИЛ:

Постановление мирового судьи судебного участка Тазовского судебного района от 30 ноября 2015 года в отношении Лапсуй Федора Ендевича оставить без изменения, жалобу Лапсуй Ф.Е. - без удовлетворения.

Судья

О.М. Маркман

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ ОБ АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВОНАРУШЕНИИ

14 апреля 2016 года

г. Салехард

Мировой судья судебного участка № 2 судебного района города окружного значения Салехард Ямало-Ненецкого автономного округа Разумная Наталья Валерьевна, рассмотрев дело № 5-248(2)/2016 об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст.5.64 КоАП РФ, в отношении которого ведется производство по делу Регионального отделения Политической партии «Против всех» в ЯНАО, ИНН 8901998251. КПП 890101001, ОГРН 1138900000337, дата регистрации юридического лица 19.04.2013 года, адрес государственной регистрации и фактический: г. Салехард, ул. Губкина д. 24, офис 10, без участия защитника юридического лица, должностного лица составившего протокол заместителя Председателя Избирательной комиссии ЯНАО Горелик И.М., с участием свидетеля Вахмянина А.В.,

УСТАНОВИЛ:

Заместителем Председателя Избирательной комиссии ЯНАО Горелик И.М. в отношении Регионального отделения Политической партии «Против всех» в ЯНАО 24.02.2016 составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 5.64 КоАП РФ, согласно которому Региональное отделение Политической партии «Против всех» в ЯНАО, не предоставило в избирательную комиссию субъекта РФ сведения о поступлении и расходовании средств регионального отделения за 4 квартал 2015 года, которые предоставляются ежеквартально не позднее 30 дней со дня окончания квартала, согласно п. 3 ст. 34 ФЗ от 11.07.2001 года № 95-ФЗ «О политических партиях», поскольку юридическое лицо было ранее в течении года привлечено к административной ответственности постановлением мирового судьи судебного участка № 1 судебного района города окружного значения Раенгуловым А.Б. от 08.09.2016 года по ст. 5.64 ч. 1 КоАП РФ к наказанию в виде штрафа.

Своими действиями Региональное отделение Политической партии «Против всех» в ЯНАО, совершило административное правонарушение, предусмотренное ч.2 ст. 5.64 КоАП РФ, т.е. нарушение повторно в течении года региональным отделением политической партией установленным законодательством Российской Федерации о политических

партиях срока представления сведений о поступлении и расходовании средств политической партии, либо представление этих сведений в меньшем объеме, чем предусмотрено указанным законодательством, или с нарушением установленной формы, либо представление заведомо недостоверных сведений.

Законный представитель юридического лица в судебное заседание не явился, был извещен надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщил и не просил о рассмотрении дела в его отсутствие. При этом рассмотрение дела неоднократно откладывалось, по ходатайству юридического лица, что суд находит злоупотреблением прав, предусмотренных КоАП РФ.

Должностное лицо, составившее протокол заместителя председателя Избирательной комиссии ЯНАО Горелик И.М. в судебное заседание не явилась, была извещена надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщила.

Свидетель Вохмянин А.В. суду пояснил, что работает главным специалистом в избирательной комиссии ЯНАО, согласно п. 3 ст. 34 ФЗ от 11.07.2001 года № 95-ФЗ «О политических партиях» сведения о поступлении и расходовании средств Регионального отделения Политической партии «Против всех» в ЯНАО за 4 квартал 2015 года, которые предоставляются ежеквартально не позднее 30 дней со дня окончания квартала в их адрес поступили только года, без указания уважительности причин. Это уже происходит неоднократно, т.к. эта партия уже привлекалась за аналогичное правонарушение 08.09.2015 года. Просил назначить наказание юридического лица в виде минимального штрафа, т.к. документы все же были предоставлены, хотя и после срока.

Заслушав свидетеля, исследовав имеющиеся в деле и представленные сторонами документы, мировой судья пришел к следующему, что в бездействии Регионального отделения Политической партии «Против всех» в ЯНАО имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч.2ст.5.64 КоАП РФ, то есть повторное нарушение в течении года региональным отделением политической партии установленного законодательством Российской Федерации о политических партиях срока представления сведений о поступлении и расходовании средств политической партии.

В соответствии с ч.3 ст.34 Федерального закона от 11.07.2001 №95-ФЗ «О политических партиях» региональное отделение политической партии представляет в избирательную комиссию субъекта Российской Федерации, на территории которого оно зарегистрировано, сведения

о поступлении и расходовании средств политической партии. Указанные сведения представляются ежеквартально не позднее чем через 30 дней со дня окончания квартала.

Факт нарушения срока предоставления сведения о поступлении и расходовании средств Регионального отделения Политической партии «Против всех» в ЯНАО за 4 квартал 2015 года подтверждается представленными судье материалами, в том числе: протоколом об административном правонарушении № 13 от 24.02.2016 года; сведениями о Региональном отделении Политической партии «Против всех» в ЯНАО из Единого государственного реестра юридических лиц; постановлением Избирательной комиссии ЯНАО № 97\846-5 от 09.02.2015, справкой Избирательной комиссии ЯНАО № 01-17\456 от 25.02.2016, распоряжением Администрации МО г. Салехард № 1896-р от 24.12.2013 года, с приложением к нему, уставом Политической партии «Против всех», сведениями о поступлении и расходовании средств политической партии «Против всех» о направлении сведений за квартал 2015 года в Избирательную комиссию ЯНАО.

Факт повторного совершения Региональным отделением Политической партии «Против всех» в ЯНАО административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.64 ч.1 КоАП РФ подтверждается постановлением мирового судьи судебного участка № 1 судебного района города окружного значения Раенгулова А.Б. от 08.09.2015 о назначении наказания в виде штрафа, следовательно, срок, в течение которого оно считается привлекавшимся к ответственности, не истек.

Представленные по делу доказательства отнесены ст.26.2 КоАП РФ к числу доказательств по делу об административном правонарушении и являются достаточными, чтобы исключить какие-либо сомнения в том, что Региональное отделение Политической партии «Против всех» в ЯНАО совершило административное правонарушение, предусмотренное ч.2 от.5.64 КоАП РФ.

Решая вопрос о назначении наказания, суд учитывает характер совершённого административного правонарушения, степень общественной опасности административного правонарушения, обстоятельства его совершения.

Обстоятельством, смягчающим ответственность Регионального отделения Политической партии «Против всех» в ЯНАО, суд признает конечную подачу сведений за 4 квартал 2015 года через 10 дней после срока.

Обстоятельств, отягчающих ответственность Регионального отделения Политической партии «Против всех» в ЯНАО, суд не установил.

Санкция ч.2 ст.5.64 КоАП РФ предусматривает наказание в виде предупреждения или наложения административного штрафа на политическую партию, ее региональное отделение от ста тысяч до трехсот тысяч рублей.

При назначении административного наказания юридическому лицу суд учитывает характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность.

Принимая во внимание, что Региональное отделение Политической Партии «Против всех» в ЯНАО ранее к административной ответственности по ч. 1 от. 5.64 КоАП РФ привлекалось, суд считает возможным назначить Региональному отделению Политической партии «Против всех» в ЯНАО наказание с учетом смягчающих ответственность обстоятельств в виде минимального штрафа, предусмотренного по санкции статьи.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Региональное отделение Политической партии «Против всех» в ЯНАО признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.5.64 КоАП РФ, и подвергнуть его административному наказанию в виде штрафа в размере 100000 (ста тысяч) рублей.

Разъяснить, Региональному отделению Политической партии «Против всех» в ЯНАО, что штраф подлежит уплате в следующем порядке:

- по реквизитам, зачисляемым в бюджеты городских округов:

Счет УФК по ЯНАО Администрация МО г. Салехард № 40101810500000010001 банк получателя РКЦ г. Салехарда БИК 047182000 ИНН 8901003315 КПП 890101001 КБК 90111690040040000140 КОД ОКТМО 71951000.

- административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ;

- сумма административного штрафа вносится или переводится лицом, привлеченным к административной ответственности, в кредитную организацию, в том числе с привлечением банковского платежного агента или банковского платежного субагента, осуществляющих

деятельность в соответствии с Федеральным законом «О национальной платежной системе», организацию федеральной почтовой связи либо платежному агенту, осуществляющему деятельность в соответствии с Федеральным законом от 3 июня 2009 года № 103-ФЗ «О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами».

- контроль за уплатой штрафа осуществляется получателем штрафа и судьей, вынесшим решение, при отсутствии у суда подтверждающего уплату штрафа документа по истечении 60 суток с момента вступления настоящего постановления в законную силу судом направляются соответствующие сведения о привлечении лица к административной ответственности по ст.20.25 ч. 1 КоАП РФ, а также документы на принудительное взыскание штрафа в адрес службы судебных приставов-исполнителей.

Постановление может быть обжаловано в Салехардский городской суд в течение 10 суток с момента получения или вручения копии постановления с подачей жалобы через мирового судью.

Мировой судья

Н.В. Разумная

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЯМАЛО-НЕНЕЦКОГО
АВТОНОМНОГО ОКРУГА

г. Салехард, ул. Республики, д. 102, тел. (34922) 5-31-00, www.yamal.arbitr.ru,
e-mail: info@yamal.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Салехард
24 июня 2016 года

Дело № А81-6648/2015

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 24 июня 2016 года.

Полный текст решения изготовлен 24 июня 2016 года.

Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе судьи Корнелюк Е.С., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Фалалеевой Ю.М., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению акционерного общества «Энерго-Газ-Ноябрьск» (ИНН: 8905033649, ОГРН: 1048900553206) к Ноябрьскому городскому департаменту по имуществу Администрации города Ноябрьска (ИНН: 8905017830, ОГРН: 1028900704392) о взыскании 33 756 рублей 14 копеек,

с привлечением к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - Избирательной комиссии Ямало-Ненецкого автономного округа (ИНН: 8900000167, ОГРН: 1028900511562), Территориальной избирательной комиссии г. Ноябрьска (ИНН: 8905048765, ОГРН: 1108905001820), Товарищества собственников жилья «Мира 59» (ИНН: 8905056300, ОГРН: 1148905000551),

при участии в судебном заседании:

от истца - представитель не явился;

от ответчика - представитель не явился;

от Избирательной комиссии Ямало-Ненецкого автономного округа - представитель Яковлева Э.В. по доверенности №01-17/627 от 23.03.2016,

от Территориальной избирательной комиссии г. Ноябрьска - представитель Яковлева Э.В. по доверенности от 23.03.2016;

от Товарищества собственников жилья «Мира 59» - представитель не явился,

установил:

акционерное общество «Энерго-Газ-Ноябрьск» (далее - истец, АО «ЭГН», ресурсоснабжающая организация) обратилось в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа с иском о взыскании задолженности за потребленные энергоресурсы и оказанные услуги за период с мая 2015 года по октябрь 2015 года в размере 33 348 рублей 36 копеек, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 407 рублей 78 копеек.

Определением суда от 29 декабря 2015 года дело было назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со ст. 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

В ходе рассмотрения дела в порядке упрощенного производства суд пришел к выводу о том, что имеется основание для рассмотрения дела по общим правилам искового производства, предусмотренное частью 5 статьи 227 АПК РФ, а именно: рассмотрение дела в порядке упрощенного производства не соответствует целям эффективного правосудия, в том числе в результате признания судом необходимым выяснить дополнительные обстоятельства и исследовать дополнительные доказательства.

Так, в ходе производства по делу от ответчика поступил отзыв на исковое заявление, а также ходатайство о приобщении к материалам дела дополнительных документов (протокола внеочередного общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме №59 по пр. Мира в г. Ноябрьске от 15.03.2014, договора №3990/12014 от 30.04.2014 теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения для ТСЖ, дополнительного соглашения от 01.01.2015 к договору №3990/12014 от 30.04.2014).

В отзыве на иск ответчик указывает, что с заявленными исковыми требованиями не согласен. Как пояснил ответчик, управление многоквартирным домом по адресу: г. Ноябрьск, пр. Мира, д. 59 осуществляет ТСЖ «Мира 59». Возложение на ТСЖ функций управления жилым и нежилым фондом свидетельствует о фактической передаче ей в управление и на обслуживание сетей энергоснабжения жилого дома. Ответчик считает, что в данном случае потребители не несут никаких обязанностей непосредственно перед ресурсоснабжающей организацией, в связи с чем, у последней нет права требовать от потребителей внесения платы. По мнению ответчика, взыскивать задолженность

за коммунальные ресурсы ресурсоснабжающая организация вправе только с исполнителя коммунальных услуг в части ресурса, использованного для предоставления услуг как на общедомовые нужды, так и в помещениях многоквартирного дома. Таким образом, по мнению ответчика, ОАО «Энерго-Газ- Ноябрьск» не может являться субъектом спорного правоотношения, не полномочен на обращение в суд с данным иском. Обязанность по оплате услуг за поставленные коммунальные ресурсы потребитель может нести только перед ТСЖ, которое заключило с истцом соответствующий договор. Ответчик также ходатайствовал о привлечении к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований - Избирательной комиссии Ямало-Ненецкого автономного округа и Территориальной избирательной комиссии города Ноябрьска - арендатора спорного нежилого помещения.

Истцом в свою очередь были направлены возражения на отзыв ответчика. В возражениях истец указывает, что из Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.05.2006 №307 ясно, что ТСЖ не является исполнителем коммунальных услуг для собственников нежилых помещений. Как считает истец, собственник нежилого помещения должен самостоятельно заключить договоры с ресурсоснабжающими организациями, то есть стать абонентом.

Определением от 26.02.2016 суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства, а также на основании ст. 51 АПК РФ привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Избирательную комиссию Ямало-Ненецкого автономного округа, Территориальную избирательную комиссию города Ноябрьска и ТСЖ «Мира 59».

Избирательная комиссия Ямало-Ненецкого автономного округа представила возражения на отзыв ответчика.

В судебном заседании, состоявшемся 07.04.2016, третьи лица (Избирательная комиссия Ямало-Ненецкого автономного округа, Территориальная избирательная комиссия города Ноябрьска) не отрицали, что Территориальная избирательная комиссия города Ноябрьска является потребителем энергоресурсов в связи с использованием помещения, предоставленного по договору ссуды. Из пояснений указанных лиц следует, что с момента формирования Территориальной избирательной комиссии города Ноябрьска 24 ноября 2010 года до мая 2015 года спорных отношений по поводу оплаты текущих расходов

по содержанию помещения, предоставленного избирательной комиссией, не возникало, данные расходы возмещались за счет средств муниципального образования. Исполнитель коммунальных услуг (ресурсоснабжающая организация) в отсутствие заключенного с ним договора не имеет возможности осуществлять контроль за тем, какое лицо фактически пользуется нежилым помещением, в том числе на основании договора ссуды. Поэтому, в отсутствие договора между ссудополучателем нежилого помещения и исполнителем коммунальных услуг (ресурсоснабжающей организацией), заключенного в соответствии с действующим законодательством и условиями договора ссуды, обязанность по оплате таких услуг лежит на собственнике (ссудодателе) нежилого помещения.

При этом, представитель третьих лиц пояснил, что счета на оплату от ТСЖ «Мира 59» не выставлялись. Ни одна территориальная комиссия в Ямало-Ненецком автономном округе не оплачивает услуги по содержанию имущества.

Третьи лица считают исковые требования не подлежащими удовлетворению.

Определением от 07.04.2016 дело было назначено к судебному разбирательству.

Истцу было предложено со ссылкой на нормы права обосновать право на иск с учетом возражений третьего лица; ответчику - представить письменные пояснения на возражения третьего лица с направлением копий лицам, участвующим в деле, пояснить, заключался ли с ТСЖ «Мира 59» соответствующий договор поставки коммунальных ресурсов и выставлялись ли указанным лицом счета на оплату.

Товариществу собственников жилья «Мира 59» в очередной раз было предложено представить свои доводы и возражения по заявленным требованиям, доказательства их направления в адрес лиц, участвующих в деле.

До начала судебного заседания от 23.05.2016 от ответчика поступил отзыв на иск (от 20.04.2016 №1119/105-101-И), в котором ответчик сообщил суду, что он не заключал никаких договоров с ТСЖ «Мира 59». Соответствующие договоры теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения для товарищества собственников жилья заключены АО «ЭГН» и ТСЖ «Мира 59». Таким образом, НГДИ как собственник нежилого помещения по пр. Мира, д. 59 не несет обязанности непосредственно перед ресурсоснабжающей организацией.

в НГДИ поступила претензия ТСЖ «Мира 59» (исх. №51 от 12.04.2016) о том, что НГДИ как собственнику помещений площадью

73,5 кв.м. и площадью 194,6 кв.м., которые переданы им в пользование, необходимо произвести оплату за содержание и текущий ремонт общего имущества многоквартирного жилого дома по пр. Мира 59 в сумме 159 838,65 рублей.

По мнению ответчика, направив указанную претензию в адрес НГДИ, ТСЖ «Мира 59» по своей сути согласился в правовой позиции НГДИ о том, что НГДИ не обязан вносить плату за коммунальные услуги ресурсоснабжающей организации непосредственно, а наоборот должен производить оплату ТСЖ, как исполнителю по поставке коммунальных ресурсов.

По мнению ответчика, статья 39 Закона ЯНАО от 01.07.2010 №84-ЗАО (ред. от 26.10.2015) «Об избирательных комиссиях, комиссиях референдума в Ямало-Ненецком автономном округе» является императивной нормой и не носит исчерпывающий характер, поскольку за счет средств окружного бюджета могут финансироваться и другие расходы, связанные с обеспечением деятельности Избирательной комиссии.

Учитывая указанные доводы, ответчик просит суд отказать в удовлетворении заявленных исковых требований.

Через систему электронной подачи документов Мой Арбитр истцом направлены письменные пояснения, в которых истец указывает, что право на иск обусловлено фактически возникшими отношениями по поставке энергоресурсов и оказанию услуг между АО «ЭГН» и НГДИ в отношении нежилого помещения. Истец не является стороной в договоре о передаче муниципального имущества в безвозмездное пользование, и, следовательно, данным договором не предусмотрено право истца требовать оплаты коммунальных услуг с территориальной избирательной комиссии г. Ноябрьска. Кроме того, из Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.05.2006 №307 ясно, что ТСЖ не является исполнителем коммунальных услуг для собственников нежилых помещений.

В судебном заседании представитель третьих лиц указал, что за счет средств окружного бюджета производится оплата коммунальных услуг Избирательной комиссии Ямало-Ненецкого автономного округа, а не ее территориальных отделений. При этом, представитель третьих лиц пояснил, что расчеты истца, составляющие предмет исковых требований, проверены. Возражения по расчетам отсутствуют.

От ТСЖ «Мира 59» письменная позиция по делу не поступила.

Определением от 23.05.2016 судебное заседание по делу отложено.

Истцу предложено со ссылками на нормы права обосновать доводы о том, что ТСЖ не является исполнителем коммунальных услуг

для собственников нежилых помещений. Товариществу собственников жилья «Мира 59» предложено исполнить определения суда от 26.02.2016, от 07.04.2016 и представить свои доводы и возражения по заявленным требованиям, доказательства их направления в адрес лиц, участвующих в деле.

О дате, времени и месте проведения судебного заседания лица, участвующие в деле в соответствии со ст. 123 АПК РФ были уведомлены надлежащим образом, о чем свидетельствуют соответствующие сведения, размещенные на официальном сайте Почты России в информационно-телекоммуникационной сети Интернет о вручении копий определения суда от 23.05.2016 об отложении судебного заседания.

Кроме этого, о времени и месте проведения судебного заседания лица, участвующие в деле извещены публично путем размещения информации на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Стороны и третье лицо - Товарищество собственников жилья «Мира 59» явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили.

Суд, руководствуясь статьей 156 АПК РФ, проводит судебное заседание в отсутствие указанных лиц.

До начала судебного заседания через систему электронной подачи документов Мой Арбитр от истца поступили дополнительные пояснения по делу, которые были озвучены в судебном заседании.

Представитель третьих лиц возражений не заявил.

В связи с чем, суд пришел к выводу о возможности рассмотрения спора по существу, исходя из имеющихся в материалах дела доказательств.

Рассмотрев материалы дела, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании статьи 71 АПК РФ, суд установил следующее.

Как следует из представленных в материалы дела документов, сопроводительным письмом №8228Д-СЭК от 23.12.2014 ОАО «Энерго-Газ-Ноябрьск» направил в адрес Ноябрьского городского департамента по имуществу Администрации города Ноябрьска два экземпляра надлежаще оформленного муниципального контракта №141/22015 на поставку энергоресурсов и оказание услуг от 01.01.2015.

Ответчик указанные документы получил 23.12.2014, что подтверждается оттиском штампа входящей корреспонденции.

Однако, ответчик отказался от подписания, поскольку отрицает наличие у него обязательства по оплате задолженности за потребленные

энергоресурсы, поставляемые на объект, расположенный по адресу: г. Ноябрьск, пр. Мира, д. 59.

Как указывает истец, нежилое помещение, расположенное по адресу: г. Ноябрьск, пр. Мира, д. 59, находится в собственности НГДИ Администрации г. Ноябрьска, что подтверждается выпиской из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним № 89/007/1000/2015-1987 от 10.07.2015.

Данное нежилое помещение НГДИ Администрации г. Ноябрьска передал территориальной избирательной комиссии города Ноябрьска в безвозмездное пользование, о чем свидетельствует договор о передаче муниципального имущества в безвозмездное пользование от 06.04.2011. Срок действия указанного договора, согласно п. 2.1 - с 28.01.2011 по 28.01.2016.

В соответствии с п. 1.1. договора на поставку энергоресурсов и оказания услуг, истец обязуется поставлять ответчику до границ балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности через централизованные сети инженерно-технического обеспечения тепловую энергию, воду и оказывать услуги водоотведения для объектов, указанных в приложениях № 2.1, 3.1 к договору. В свою очередь ответчик обязан принимать и своевременно производить оплату за поставленные энергоресурсы и оказанные услуги, по тарифам, утвержденным в соответствии с действующим законодательством РФ, в объемах и по условиям в соответствии с Приложениями № 2, 2.1., 3, 3.1, 3.3, 3.4 являющимися неотъемлемой частью договора.

Как указывает истец, ОАО «Энерго-Газ-Ноябрьск», свои обязательства исполнило в полном объеме. В свою очередь, ответчик не оплатил потребленные энергоресурсы и услуги водоотведения за период с мая 2015 года по октябрь 2015 года.

Фактически, за период с мая 2015 года по октябрь 2015 года ответчик потребил энергоресурсы на сумму 33 348,36 рублей.

На оплату в адрес ответчика выставлялись соответствующие акты на поставку энергоресурсов оказания услуг за спорный период, а также счета-фактуры на оплату (т1 л.д. 68-73):

- счет-фактура №А0006973 от 31.05.2015 года и соответствующий акт на поставку энергоресурсов и оказания услуг за май 2015 года на сумму - 5 797 рублей 91 копейка;

- счет-фактура №А0008653 от 30.06.2015 года и акт на поставку энергоресурсов и оказания услуг №А0008615 за июнь 2015 года на сумму - 979 рублей 37 копеек;

- счет-фактура №А00010182 от 31.07.2015 года и соответствующий

акт на поставку энергоресурсов и оказания услуг за июль 2015 года на сумму - 1 297 рублей 92 копейки;

- счет-фактура №А0011586 от 31.08.2015 года и соответствующий акт на поставку энергоресурсов и оказания услуг за август 2015 года на сумму 1 170 рублей 12 копеек;

- счет-фактура №А00013223 от 30.09.2015 года и соответствующий акт на поставку энергоресурсов и оказания услуг за сентябрь 2015 года на сумму - 9 896 рублей 62 копейки;

- счет-фактура №А0015028 от 31.10.2015 года и соответствующий акт на поставку энергоресурсов и оказания услуг за октябрь 2015 года на сумму 14 206 рублей 42 копейки.

Направление в адрес ответчика указанных документов подтверждается сопроводительными письмами (т1 л.д. 94-98), реестром о вручении (т1 л.д. 74).

По мнению истца, в связи с потреблением ответчиком энергоресурсов, между ОАО «Энерго-Газ-Ноябрьск» и НГДИ Администрации г. Ноябрьска сложились фактические отношения по их поставке.

В соответствии с п. 7.1. договора, 27.11.2015 ответчику была направлена претензия (исх. №7046 от 26.11.2015), на сумму 33 756 рублей 14 копеек (с учетом процентов за пользование чужими денежными средствами), счет №А0000163, расчет процентов. Ответчик указанные документы получил, что подтверждается оттиском штампа входящей корреспонденции.

Отсутствие оплаты за энергоресурсы, поставленные на объект в период с мая 2015 года по октябрь 2015 года, и за оказанные услуги водоотведения послужили истцу основанием для обращения в суд с требованиями о взыскании с ответчика долга и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Удовлетворяя иски требования в полном объеме, суд руководствуется следующим.

Согласно статье 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В пункте 3 статьи 438 ГК РФ установлено, что совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий

по выполнению указанных в ней условий договора считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте.

Согласно разъяснению, изложенному в пункте 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.05.1997 №14 «Обзор практики разрешения споров, связанных с заключением, изменением и расторжением договоров», в тех случаях, когда потребитель пользуется услугами (энергоснабжение, услуги связи и т.п.), оказываемыми обязанной стороной, однако от заключения договора отказывается, арбитражные суды должны иметь в виду, что фактическое пользование потребителем услугами обязанной стороны следует считать в соответствии с пунктом 3 статьи 438 Гражданского кодекса Российской Федерации как акцепт абонентом оферты, предложенной стороной, оказывающей услуги (выполняющей работы). Для квалификации указанных действий в качестве акцепта достаточно, чтобы лицо, получившее оферту (в том числе проект договора), приступило к ее исполнению на условиях, указанных в оферте, и в установленный для ее акцепта срок. Указанная правовая позиция закреплена в п. 58 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 6, Пленума ВАС РФ № 8 от 1 июля 1996 года «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации». Совершение фактических действий, рассматриваемых в качестве акцепта, свидетельствует о согласии со всеми условиями оферты.

То есть, независимо от юридической силы договора, фактически потребленные услуги подлежат оплате, поскольку обязательства, элементы которых содержит договор, порождают права и обязанности сторон исходя из факта пользования предметом обязательства (услугами).

В соответствии со статьей 548 ГК РФ к отношениям, связанным со снабжением тепловой энергией и водой правила о договоре энергоснабжения применяются, если иное не установлено законом или иными нормативными актами.

Возникшие между сторонами фактические правоотношения являются смешанными, так как содержат элементы оказания услуг энергоснабжения (тепло- и водоснабжения) и возмездного оказания услуг (водоотведения). К отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которого содержатся в смешанном договоре (статья 421 ГК РФ).

В соответствии со статьей 544 ГК РФ ответчик обязан произвести оплату за фактически принятое им количество энергии в соответствии

с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

В силу статьи 779 и статьи 781 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Истец в период с 1 мая 2015 года по 31 октября 2015 года поставил на объект ответчика тепловую энергию, горячую и холодную воду и оказал услуги водоотведения на общую сумму 33 348 рублей 36 копеек.

Как указано выше, истцом были составлены и подписаны в одностороннем порядке акты на поставку энергоресурсов и оказания услуг за указанный период и выставлены ответчику для оплаты счета-фактуры.

Ответчик акты не подписал, оплату не произвел.

При рассмотрении дела ответчик заявил о том, что на основании договора о передаче муниципального имущества в безвозмездное пользование от 06.04.2011 спорное помещение используется Территориальной избирательной комиссией города Ноябрьска, ответчику не выделены по смете лимиты бюджетных обязательств для оплаты коммунальных услуг за арендаторов муниципального имущества.

Суд не принимает данные возражения ответчика, признав их необоснованными.

Статьей 210 ГК РФ предусмотрено, что бремя содержания имущества возложено на его собственника.

Частью 3 ст. 154 Жилищного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что собственники помещений в жилых домах несут расходы на их содержание и ремонт, а также оплачивают коммунальные услуги в соответствии с договорами, заключенными с лицами, осуществляющими соответствующие виды деятельности. Согласно части 4 этой статьи плата за коммунальные услуги включает в себя плату за горячее водоснабжение, холодное водоснабжение, водоотведение, электроснабжение, газоснабжение (в том числе поставки бытового газа в баллонах), отопление (теплоснабжение).

Жилищный кодекс Российской Федерации, регулируя отношения по внесению платы за коммунальные услуги, предусмотрел, что в случаях, когда жилые помещения предоставлены по договору социального найма и договору найма жилого помещения государственного или муниципального жилищного фонда нанимателям, эти лица обязаны вносить плату за содержание и ремонт жилого помещения, а также

плату за коммунальные услуги управляющей организации, а плату за пользование жилым помещением вносить наймодателю этого жилого помещения. Поскольку договор о передаче имущества в безвозмездное пользование регулирует отношения ссудодателя и ссудополучателя, оснований считать, что в нем содержится условие об исполнении ссудополучателем в пользу истца обязательств собственника по несению коммунальных расходов не имеется. Аналогичная позиция отражена в постановлении Президиума ВАС РФ от 21.05.2013 №13112/12.

Действительно, по договору от 6 апреля 2011 года №18/11 Ноябрьский городской департамент по имуществу Администрации города Ноябрьска передал Территориальной избирательной комиссии города Ноябрьска во временное безвозмездное пользование нежилое помещение общей площадью 194,6 кв. м, находящееся на первом этаже восьмизэтажного жилого дома по адресу: город Ноябрьск, проспект Мира, 59, принадлежащее на праве собственности муниципальному образованию. В период с мая по октябрь 2015 года указанное помещение использовалось Территориальной избирательной комиссией города Ноябрьска, избирательная комиссия являлась фактическим потребителем коммунальных ресурсов.

Правовым основанием передачи помещения в пользование Территориальной избирательной комиссии Ямало-Ненецкого автономного округа являются положения пункта 16 статьи 20 Федерального закона от 12 июня 2002 года №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», а также части 1 статьи 33 Закона Ямало-Ненецкого автономного округа от 1 июля 2010 года №84-ЗАО «Об избирательных комиссиях, комиссиях референдума в Ямало-Ненецком автономном округе», согласно которым государственные органы, органы местного самоуправления, государственные и муниципальные учреждения, а также их должностные лица обязаны оказывать избирательным комиссиям содействие в реализации их полномочий, в частности на безвозмездной основе предоставлять необходимые помещения, в том числе для хранения избирательной документации и документации референдума до передачи указанной документации в архив либо уничтожения по истечении сроков хранения, установленных законом, обеспечивать охрану предоставляемых помещений и указанной документации, а также предоставлять на безвозмездной основе транспортные средства, средства связи, техническое оборудование.

Диспозиция указанных правовых норм не содержит правил ограничительного характера в части направлений оказания содействия, в

связи с чем перечень таких направлений оказания содействия является открытым. Следовательно, оказание органами местного самоуправления содействия в реализации полномочий территориальной избирательной комиссии в части содержания помещений не противоречит пункту 16 статьи 20 Федерального закона №67-ФЗ, части 1 статьи 33 Закона автономного округа №84-ЗАО.

Территориальная избирательная комиссия города Ноябрьска является потребителем энергоресурсов в связи с использованием помещения, предоставленного по договору ссуды. Согласно пункту 1 статьи 691 Гражданского кодекса Российской Федерации ссудодатель обязан предоставить ссудополучателю вещь в состоянии, соответствующем условиям договора безвозмездного пользования и ее назначению. Имущество, переданное ссудополучателю в рамках договора ссуды, должно быть пригодно для использования, исходя из его фактического назначения.

Предоставляемое Территориальной избирательной комиссией города Ноябрьска помещение обеспечено системами теплоснабжения и водоотведения, необходимых для его нормальной эксплуатации. Вследствие того, что пользование помещением предполагает потребление ссудополучателем поставляемых энергоресурсов и пользование услугами водоотведения, на ответчика, как собственника помещения, возлагается обязанность по обеспечению условий для доступа ссудополучателя к коммунальным услугам, и, следовательно, по их оплате поставщикам ресурсов.

В части наличия правовых оснований финансового обеспечения содержания помещений, используемых территориальной избирательной комиссией, следует отметить следующее.

В силу пункта 14 статьи 20 Федерального закона №67-ФЗ финансовое обеспечение деятельности избирательной комиссии муниципального образования, территориальной избирательной комиссии, действующих на постоянной основе и являющихся юридическим лицом, осуществляется за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации и (или) местного бюджета в пределах ассигнований, предусмотренных на эти цели законом субъекта Российской Федерации о бюджете субъекта Российской Федерации на очередной финансовый год и (или) нормативным правовым актом органа местного самоуправления о местном бюджете на очередной финансовый год.

Таким образом, пункт 14 статьи 20 Федерального закона №67-ФЗ в качестве источника финансового обеспечения деятельности территориальной комиссии, в пределах ассигнований, предусмотренных

соответствующими нормативными правовыми актами, предусматривает не только бюджет субъекта Российской Федерации, но и местный бюджет.

Следовательно, финансовое обеспечение деятельности Территориальной избирательной комиссии города Ноябрьска (в части несения расходов на содержание используемых помещений) может осуществляться, как за счет средств окружного бюджета, так и (или) за счет средств бюджета муниципального образования город Ноябрьск.

Кроме того, в соответствии с частью 1 статьи 31 Закона автономного округа №84-ЗАО финансовое обеспечение деятельности Избирательной комиссии Ямало-Ненецкого автономного округа, территориальной избирательной комиссии осуществляется за счет средств, предусмотренных на эти цели законом автономного округа об окружном бюджете на очередной финансовый год и плановый период, а также за счет средств федерального бюджета в порядке и объемах, определяемых ЦИК России, за исключением случаев, предусмотренных частью 1 статьи 33 настоящего закона.

Таким образом, за исключением случаев (направлений) оказания органами местного самоуправления содействия Территориальной избирательной комиссии города Ноябрьска, финансовое обеспечение деятельности указанной комиссии, осуществляется за счет средств окружного бюджета.

Учитывая, что часть 1 статьи 33 Закона автономного округа № 84-ЗАО содержит открытый перечень направлений оказания содействия, следовательно, финансовое обеспечение содержания помещений, используемых Территориальной избирательной комиссией города Ноябрьска, как одного из направлений оказания содействия, за счет средств бюджета муниципального образования город Ноябрьск, а также включение в решение о городском бюджете бюджетных ассигнований на содержание таких помещений, не противоречит пункту 14 статьи 20 Федерального закона №67-ФЗ и указанной правовой норме закона автономного округа.

Кроме того, по мнению суда, при рассмотрении вопроса определения источника финансового обеспечения содержания помещений, используемых Территориальной избирательной комиссией города Ноябрьска, необходимо учитывать следующее обстоятельство.

На основании пункта 4 статьи 24 Федерального закона №67-ФЗ и части 6 статьи 7 Закона автономного округа №84-ЗАО, Избирательной комиссией Ямало-Ненецкого автономного округа, в соответствии с обращением Городской Думы муниципального образования город

Ноябрьск, выраженным в решении от 19 ноября 2015 года №189-Д, принято постановление от 26 ноября 2015 года №144/1239-5 о возложении полномочий избирательной комиссии муниципального образования город Ноябрьск на Территориальную избирательную комиссию города Ноябрьска на срок ее полномочий 2015-2020 годы.

Следует отметить, что в силу части 2 статьи 31 Закона автономного округа №84-ЗАО, финансовое обеспечение деятельности избирательной комиссии муниципального образования, осуществляется за счет средств местного бюджета.

При таких обстоятельствах следует, что законодательством предусмотрена возможность в рамках данных полномочий оплаты органами местного самоуправления за счет средств местного бюджета также расходов по содержанию помещений, транспортных средств, средств связи и технического оборудования, переданных избирательной комиссией на безвозмездной основе на основании заключенного договора.

Кроме этого, третье лицо сообщило суду, что в период с момента формирования Территориальной избирательной комиссии города Ноябрьска 24 ноября 2010 года до мая 2015 года спорных отношений по поводу оплаты текущих расходов по содержанию помещения, предоставленного избирательной комиссии, не возникало, данные расходы возмещались за счет средств муниципального образования.

Помимо изложенного, возложение на Избирательную комиссию Ямало-Ненецкого автономного округа, Территориальную избирательную комиссию города Ноябрьска обязанности перед истцом по оплате коммунальных услуг противоречит нормам Гражданского и Жилищного кодексов Российской Федерации, так как статьей 210 Гражданского кодекса Российской Федерации бремя содержания имущества возложено на его собственника. Исключение из этого правила, как указано в данной правовой норме, должно быть специально установлено законом или договором.

В силу абзаца второго пункта 3 статьи 308 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство может создавать права для третьих лиц в отношении одной или обеих его сторон только в случаях, предусмотренных законом, иными правовыми актами или соглашением сторон. Гражданский кодекс Российской Федерации и иные законы не содержат норм о возникновении на основании договора ссуды нежилого помещения обязанности у ссудополучателя по внесению платы за коммунальные услуги перед оказывающим их третьим лицом (исполнителем коммунальных услуг, ресурсоснабжающей организацией).

Обязанность ссудополучателя поддерживать вещь, полученную в безвозмездное пользование, в исправном состоянии, включая осуществление текущего и капитального ремонта, и нести все расходы на ее содержание, если иное не предусмотрено договором безвозмездного пользования (статья 695 Гражданского кодекса Российской Федерации) установлена в отношениях с ссудополучателем, а не с исполнителем коммунальных услуг или ресурсоснабжающей организацией, которые не являются стороной договора ссуды.

Исполнитель коммунальных услуг (ресурсоснабжающая организация) в отсутствие заключенного с ним договора не имеет возможности осуществлять контроль за тем, какое лицо фактически пользуется нежилым помещением, в том числе на основании договора ссуды.

Поэтому в отсутствие договора между ссудополучателем нежилого помещения и исполнителем коммунальных услуг (ресурсоснабжающей организацией), заключенного в соответствии с действующим законодательством и условиями договора ссуды, обязанность по оплате таких услуг лежит на собственнике (ссудодателе) нежилого помещения.

Договор, который бы предусматривал обязательство Территориальной избирательной комиссии города Ноябрьска перед истцом оплачивать фактически потребленные им при использовании помещения коммунальные ресурсы, не заключался.

Стороной договора о передаче имущества (нежилого помещения) в безвозмездное пользование от 6 апреля 2011 года №18/11 истец не являлся, и, следовательно, этот договор не предусматривал право истца требовать с Территориальной комиссии города Ноябрьска оплаты коммунальных услуг.

Изложенная позиция подтверждается также судебной практикой (Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12 апреля 2011 года №16646/10, от 17 апреля 2011 года №15222/11 и от 21 мая 2013 года №13112/12).

Следовательно, обязательство по оплате возникло у ответчика, как у собственника спорного помещения.

Что касается доводов истца о том, что Товарищество собственников жилья не является исполнителем коммунальных услуг для собственников нежилых помещений и доводов ответчика о том, что у истца отсутствует право на иск, так как в данном случае потребители не несут никаких обязанностей непосредственно перед ресурсоснабжающей организацией. По мнению ответчика, взыскивать задолженность за коммунальные ресурсы ресурсоснабжающая организация вправе только с исполнителя коммунальных услуг в части ресурса, использованного

для предоставления услуг как на общедомовые нужды, так и в помещениях многоквартирного дома. Обязанность по оплате услуг за поставленные коммунальные ресурсы потребитель может нести только перед ТСЖ, которое заключило с истцом соответствующий договор.

По изложенным доводам суд считает необходимым отметить следующее.

Согласно пункту 18 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 №354, собственник нежилого помещения в многоквартирном доме вправе в целях обеспечения коммунальными ресурсами принадлежащего ему нежилого помещения в многоквартирном доме заключать договоры холодного водоснабжения, горячего водоснабжения, водоотведения, электроснабжения, газоснабжения, отопления (теплоснабжения) непосредственно с ресурсоснабжающими организациями. Указанные договоры заключаются в порядке и в соответствии с требованиями, установленными гражданским законодательством Российской Федерации и законодательством Российской Федерации о водоснабжении, водоотведении, электроснабжении, газоснабжении, теплоснабжении.

В данном случае заключение соответствующего договора является правом, а не обязанностью собственника нежилого помещения.

То есть, в случае заключения указанного договора, для собственника нежилого помещения в этом случае управляющая организация не является исполнителем коммунальных услуг.

Из материалов дела следует и не отрицается лицами, участвующими в деле, что договор между ОАО «Энерго-Газ-Ноябрьск» как ресурсоснабжающей организацией и ответчиком отсутствует.

Таким образом, учитывая вышеуказанные положения законодательства, в данном случае для собственника нежилого помещения (ответчика) управляющая организация (ТСЖ «Мира 59») является исполнителем коммунальных услуг.

При этом, ответчиком, а также третьими лицами в ходе производства по делу подтверждено то, что ТСЖ «Мира 59» не выставяла собственнику нежилого помещения соответствующие счета на оплату поставленных коммунальных ресурсов.

Таким образом, фактически соответствующие правоотношения между собственником нежилого помещения и исполнителем коммунальных услуг отсутствуют.

Однако, указанные обстоятельства не должны приводить к неосновательному обогащению ответчика (собственника нежилого помещения)

и ущемлению прав ресурсоснабжающей организации на получение соответствующей платы за фактически поставленные коммунальные ресурсы.

Возражения по количеству поставленной тепловой энергии, воды и оказанных услуг, а также о стоимости поставленных коммунальных ресурсов и оказанных услуг ответчик при рассмотрении дела не заявил. Доказательства оплаты в суд не представил.

Суд приходит к выводу, что между сторонами сложились отношения по фактическому потреблению услуг (коммунальных ресурсов), что влечет обязанность по их оплате.

Указанные выводы также подтверждаются сложившейся судебной практикой, в частности, решением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 17.07.2014 по делу №А81-854/2014.

В рамках данного дела рассмотрен аналогичный спор с участием тех же сторон в качестве истца и ответчика.

К взысканию была заявлена задолженность по поставке коммунальных ресурсов на то же самый объект, который является предметом спора в настоящем иске (здание, расположенное по адресу: ЯНАО, г. Ноябрьск, пр. Мира, д. 59).

При рассмотрении спора ответчиком не были заявлены возражения, касающиеся того, что истец является ненадлежащим и у него отсутствует право на взыскание соответствующей задолженности. Задолженность судом также взыскана исходя из фактически сложившихся между сторонами отношений по поставке коммунальных ресурсов и оказания услуг в связи с прекращением ранее действовавшего контракта.

Указанное решение суда Ноябрьским городским департаментом по имуществу Администрации города Ноябрьска обжаловано не было и вступило в законную силу.

На этом основании суд считает, что исковые требования о взыскании долга истцом заявлены обоснованно, подтверждены материалами дела и подлежат удовлетворению в сумме 33 756 рублей 14 копеек.

В связи с тем, что договор между сторонами не был заключен и, учитывая нарушение ответчиком срока оплаты, истец заявил требования о взыскании с него процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 407 рублей 78 копеек.

Указанное требование заявлено в связи с тем, что, по утверждению истца, ответчик оплату задолженности не осуществил.

Факт оказания истцом услуг энергоснабжения в спорный период установлен.

Просрочка в оплате судом также установлена.

Согласно статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Как видно из расчета истца, проценты за пользование чужими денежными средствами начислены за период с 23.06.2015 по 26.11.2015 по каждому периоду поставки коммунальных ресурсов (май - сентябрь 2015 года).

При этом, судом установлено, что истец производит расчет процентов по договору, в соответствии с условиями договора - оплата течение 10 календарных дней с момента получения счета-фактуры, что является правом истца, так как он самостоятельно определяет объем прав, подлежащих защите и суд не вправе выйти за пределы заявленных исковых требований.

Начисление процентов именно с учетом указанных положений договора, несмотря на то, что договор является незаключенным, не нарушает прав ответчика, так как такой порядок расчета ставит ответчика в более выгодное положение (ответственность определена в меньшем размере).

Также в расчете применены опубликованные Банком России и имевшие место в соответствующие периоды средние ставки банковского процента по вкладам физических лиц в месте нахождения кредитора (Уральский федеральный округ).

Расчет истца судом проверен и признан соответствующим фактическим обстоятельствам дела и требованиям закона. Ответчиком расчет не оспорен, контррасчет не представлен.

С учетом изложенного с ответчика в пользу истца подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 407 рублей 78 копеек.

В соответствии с требованиями статьи 110 АПК РФ расходы истца по уплате государственной пошлины в сумме 2 000 рублей относятся на ответчика по результатам рассмотрения спора.

Руководствуясь статьями 9, 16, 49, 65, 71, 110, 167-170 Арбитражно-процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования акционерного общества «Энерго-Газ-Ноябрьск» (ИНН: 8905033649, ОГРН: 1048900553206) удовлетворить полностью.

Взыскать с Ноябрьского городского департамента по имуществу Администрации города Ноябрьска (ИНН: 8905017830, ОГРН: 1028900704392; адрес (место нахождения): 629800, Ямало-Ненецкий автономный округ, г. Ноябрьск, ул. Ленина, д. 29; дата государственной регистрации в качестве юридического лица - 16.08.1996) в пользу акционерного общества «Энерго-Газ-Ноябрьск» (ИНН: 8905033649, ОГРН: 1048900553206; адрес (место нахождения): 629806, Ямало-Ненецкий автономный округ, г. Ноябрьск, ул. 60 лет СССР, д. 29; дата государственной регистрации в качестве юридического лица - 23.06.2004) задолженность за потребленные энергоресурсы и оказанные услуги за период май 2015 года - октябрь 2015 года в размере 33 348 рублей 36 копеек, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 407 рублей 78 копеек, расходы по оплате государственной пошлины в размере 2 000 рублей 00 копеек. Всего взыскать 35 756 рублей 14 копеек.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия (изготовления его в полном объеме) путем подачи апелляционной жалобы в Восьмой арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа.

Судья

Е.С. Корнелюк

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ПО ДЕЛУ ОБ АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВОНАРУШЕНИИ**

06 сентября 2016 года

г. Салехард

Мировой судья судебного участка № 2 судебного района города окружного значения Салехард Ямало-Ненецкого автономного округа Разумная Наталья Валерьевна, рассмотрев дело № 5-1162(2)/2016 об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 5.64 КоАП РФ, в отношении которого ведется производство по делу

Регионального отделения Политической партии «Против всех» в ЯНАО, ИНН 8901998251, КПП 890101001, ОГРН 1138900000337, дата регистрации юридического лица 19.04.2013 года, адрес государственной регистрации и фактический: г. Салехард, ул. Губкина д. 24, офис 10, без участия защитника юридического лица либо законного представителя, должностного лица составившего протокол заместителя Председателя Избирательной комиссии ЯНАО Горелик И.М., с участием свидетеля Вахмянина А.В.,

УСТАНОВИЛ:

Заместителем Председателя Избирательной комиссии ЯНАО Горелик И.М. в отношении Регионального отделения Политической партии «Против всех» в ЯНАО 26.08.2016 составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 5.64 КоАП РФ, согласно которому Региональное отделение Политической партии «Против всех» в ЯНАО, не предоставило в избирательную комиссию субъекта РФ сведения о поступлении и расходовании средств регионального отделения за 2 квартал 2016 года, которые предоставляются ежеквартально не позднее 30 дней со дня окончания квартала, согласно п. 3 ст. 34 ФЗ от 11.07.2001 года № 95-ФЗ «О политических партиях», поскольку юридическое лицо было ранее в течении года привлеченного к административной ответственности постановлением мирового судьи судебного участка № 2 судебного района города окружного значения Разумной Н.В. от 14.04.2016 года по ст. 5.64 ч. 2 КоАП РФ к наказанию в виде штрафа, постановлением мирового судьи судебного участка № 2 судебного района города окружного значения Разумной Н.В. от 21.06.2016 года по ст. 5.64 ч. 2 КоАП РФ к наказанию в виде штрафа.

Своими действиями Региональное отделение Политической партии «Против всех» в ЯНАО, совершило административное правонарушение, предусмотренное ч.2 ст. 5.64 КоАП РФ, т.е. нарушение повторно в течении года региональным отделением политической партией установленного законодательством Российской Федерации о политических партиях срока представления сведений о поступлении и расходовании средств политической партии, либо представление этих сведений в меньшем объеме, чем предусмотрено указанным законодательством, или с нарушением установленной формы, либо представление заведомо недостоверных сведений.

Законный представитель юридического лица в судебное заседание не явился, был извещен надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщил и не просил о рассмотрении дела в его отсутствие. При этом рассмотрение дела неоднократно откладывалось по ходатайству юридического лица, что суд находит злоупотреблением прав предусмотренных КоАП РФ.

Должностное лицо, составившее протокол заместителя председателя Избирательной комиссии ЯНАО Горелик И.М. в судебное заседание не явилась, была извещена надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщила.

Свидетель Вохмянин А.В. суду пояснил, что работает главным специалистом в избирательной комиссии ЯНАО, согласно п. 3 ст. 34 ФЗ от 11.07.2001 года № 95-ФЗ «О политических партиях» сведения о поступлении и расходовании средств Регионального отделения Политической партии «Против всех» в ЯНАО за 2 квартал 2016 года, которые предоставляются ежеквартально не позднее 30 дней со дня окончания квартала в их адрес до сих пор не предоставлены, без указания уважительности причин. Это уже происходит неоднократно, т.к. эта партия уже привлекалась за аналогичное правонарушение в 2016 году. По указанному поводу были обращения в МИНЮСТ с просьбой вынести предупреждение. В настоящее время вынесено уже три и более предупреждения, а потому имеются основания у МИНЮСТА выйти в суд с иском о приостановлении деятельности партии, но все это будет после избирательной компании, которая состоится 18.09.2016 года. Просил назначить наказание юридического лица в виде максимального штрафа.

Заслушав свидетеля, исследовав имеющиеся в деле и представленные сторонами документы, мировой судья пришел к следующему, что в бездействии Регионального отделения Политической партии «Против всех» в ЯНАО имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.5.64 КоАП РФ, то есть повторное

нарушение в течении года региональным отделением политической партии установленного законодательством Российской Федерации о политических партиях срока представления сведений о поступлении и расходовании средств политической партии.

В соответствии с ч.3 ст.34 Федерального закона от 11.07.2001 № 95-ФЗ «О политических партиях» региональное отделение политической партии представляет в избирательную комиссию субъекта Российской Федерации, на территории которого оно зарегистрировано, сведения о поступлении и расходовании средств политической партии. Указанные сведения представляются ежеквартально не позднее чем через 30 дней со дня окончания квартала.

Факт нарушения срока предоставления сведения о поступлении и расходовании средств Регионального отделения Политической партии «Против всех» в ЯНАО за 2 квартал 2016 года подтверждается представленными судье материалами, в том числе: протоколом об административном правонарушении № 16 от 26.08.2016 года; сведениями о Региональном отделении Политической партии «Против всех» в ЯНАО из Единого государственного реестра юридических лиц; постановлением Избирательной комиссии ЯНАО № 2\15-6 от 10.05.2016, справкой Избирательной комиссии ЯНАО № 01-17\2331 от 26.08.2016, распоряжением Администрации МО г. Салехард № 1896-р от 24.12.2013 года, с приложением к нему, уставом Политической партии «Против всех».

Факт повторного совершения Региональным отделением Политической партии «Против всех» в ЯНАО административного правонарушения предусмотренного ст. 5.64 ч.2 КоАП РФ подтверждается постановлениями мирового судьи судебного участка № 2 судебного района города окружного значения Разумной Н.В. от 14.04.2016 и 21.06.2016 года о назначении наказания в виде штрафа, который до настоящего времени не оплачен, следовательно срок, в течение которого оно считается привлекавшимся к ответственности, не истек.

Представленные по делу доказательства отнесены ст. 26.2 КоАП РФ к числу доказательств по делу об административном правонарушении и являются достаточными, чтобы исключить какие-либо сомнения в том, что Региональное отделение Политической партии «Против всех» в ЯНАО совершило административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 5.64 КоАП РФ.

Решая вопрос о назначении наказания, суд учитывает характер совершённого административного правонарушения, степень общественной опасности административного правонарушения, обстоятельства его совершения.

Обстоятельством, смягчающим ответственность Регионального отделения Политической партии «Против всех» в ЯНАО, суд признает конечную подачу сведений за 2 квартал 2016 года через 10 дней после срока.

Обстоятельством, отягчающим ответственность Регионального отделения Политической партии «Против всех» в ЯНАО, суд признает повторное совершение аналогичного правонарушения в течении года.

Санкция ч.2 ст.5.64 КоАП РФ предусматривает наказание в виде предупреждения или наложения административного штрафа на политическую партию, ее региональное отделение от ста тысяч до трехсот тысяч рублей.

При назначении административного наказания юридическому лицу суд учитывает характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, наличие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность,

Принимая во внимание, что Региональное отделение Политической партии «Против всех» в ЯНАО ранее неоднократно привлекалось к административной ответственности по ч.2 ст.5.64 КоАП РФ, суд считает возможным назначить Региональному отделению Политической партии «Против всех» в ЯНАО наказание с учетом смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств в виде максимального штрафа, предусмотренного по санкции статьи.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Региональное отделение Политической партии «Против всех» в ЯНАО признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.5.64 КоАП РФ, и подвергнуть его административному наказанию в виде штрафа в размере 300000 (триста тысяч) рублей.

Разъяснить, Региональному отделению Политической партии «Против всех» в ЯНАО, что штраф подлежит уплате в следующем порядке:

- по реквизитам, зачисляемым в бюджеты городских округов:

Счет УФК по ЯНАО Администрация МО г. Салехард № 40101810500000010001 банк получателя РКЦ г. Салехарда БИК 047182000 ИНН 8901003315 КПП 890101001 КБК 90111690040040000140 КОД ОКТМО 71951000.

- административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ;

- сумма административного штрафа вносится или переводится лицом, привлеченным к административной ответственности, в кредитную организацию, в том числе с привлечением банковского платежного агента или банковского платежного субагента, осуществляющих деятельность в соответствии с Федеральным законом «О национальной платежной системе», организацию федеральной почтовой связи либо платежному агенту, осуществляющему деятельность в соответствии с Федеральным законом от 3 июня 2009 года № 103-ФЗ «О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами».

- контроль за уплатой штрафа осуществляется получателем штрафа и судьей, вынесшим решение, при отсутствии у суда подтверждающего уплату штрафа документа по истечении 60 суток с момента вступления настоящего постановления в законную силу судом направляются соответствующие сведения о привлечении лица к административной ответственности по ст. 20.25 ч. 1 КоАП РФ, а также документы на принудительное взыскание штрафа в адрес службы судебных приставов-исполнителей.

Постановление может быть обжаловано в Салехардский городской суд в течение 10 суток с момента получения или вручения копии постановления с подачей жалобы через мирового судью.

Мировой судья

Н.В. Разумная

ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ КОМИССИЯ
ЯМАЛО-НЕНЕЦКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА

**Судебная практика
по делам о защите избирательных прав граждан
Российской Федерации в период подготовки
и проведения выборов органов государственной власти
и местного самоуправления
в Ямало-Ненецком автономном округе
(2014-2016 гг.)**

www.yamal-nenetsk.izbirkom.ru

Гарнитура Times New Roman
Тираж 50 экз.
2016 г.

Дизайн, вёрстка и печать выполнены ООО «ФОРМАТ».
г. Тюмень, ул. Николая Чаплина, д. 125, оф. 3.
E-mail: format-72@yandex.ru
Тел. 8-919-931-17-04